

DANSK SKAKUNION
SKAKNÆVNET

Den 14. juni 2014

Sag nr. 194

KENDELSE:

Klagen, der er modtaget hos Skaknævnet den 14. maj 2014, er indgivet af Allan Westenberg, Syddjurs Skakklub, (klageren) i anledning af, at klageren er blevet idømt karantæne med virkning fra den 26. april 2014 og indtil årets udgang på grund af udeblivelse fra partiet i sidste runde i DM 2014 i gruppen "Kort påske 1", der forløb over fem runder, heraf de sidste to runder på sidste dag.

I afgørelsen, der er dateret den 26. april 2014 og underskrevet af Finn Larsen på vegne af ledelsen af DM i skak 2014, hedder det:

"....

Efter at du havde tabt de tre første runder og din modstander udeblev i fjerde runde valgte du at udeblive fra turneringens i sidste runde, hvilket er usportslig optræden. Ledelsen af skakturneringen idømmer dig derfor en karantæne, som løber fra d.d. til 31. december 2014.

....."

Klageren har nedlagt påstand om, principalt at karantænen ophæves, subsidiært formildelse.

Klagen er gebyrfri.

Det fremgår af klagerens sagsfremstilling, at han tabte sine partier i de tre første runder. Da han mødte til 4. runde fik han oplyst, at hans modstander havde meldt afbud. I skuffelse over ikke at have fået oplysning om modstanderens afbud før, og for ikke at skulle vente i 7 timer på, at sidste runde skulle starte, besluttede klageren, der havde en lang transport mellem bopæl og spillestedet, at melde afbud til partiet i femte og sidste runde. Den turneringsleder, der modtog afbuddet, noterede dette uden nogen kommentarer, herunder om en evt. sanktion. Ifølge turneringstabellen blev klageren også i femte runde parret med den spiller, han skulle have mødt i 4. runde.

Klageren har gjort gældende, at han ikke ved sit afbud har udvist usportslig optræden, og at han ikke ved afbuddet fik at vide, at dette kunne medføre en sanktion. Afbuddet synes at være blevet accepteret af turneringsledelsen i kraft af parringen i sidste runde med den samme modstander, der havde meldt afbud til fjerde runde. Partiet i femte runde har således ikke haft nogen praktisk betydning for andre i turneringen. Under alle omstændigheder må en advarsel være en tilstrækkelig sanktion. Klageren har i øvrigt henvist til Skaknævnets afgørelser nr. 42 og nr. 135.

I anledning af klagen har Finn Larsen på vegne af turneringskomiteen udtalt:

".....

At Allan Westenberg giver en dommer besked om at han vil udeblive for den kommende runde er sagsbehandlingen i turneringskomiteen uvedkommende.

Hvordan Allan Westenberg kan forestille sig at usportslig optræden fra en meget erfaren turneringsspiller kan afsluttes med en advarsel, stiller jeg mig personligt uforstående overfor.

Advarsler er noget jeg forestiller mig anvendes som en løftet pegefingert overfor unge uerfarne skakspillere.

.....

Som reglementet foreskriver er turneringskomiteen opgave at tage sig af spillerne som udviser usportslige optræden. Det har vi også gjort i denne turnering, hvor to spillere udeblev og derfor fik en dom i form af en karantæne.

Hvor lang tid karantænen skal være på er der ingen regler for, så det fastsættes ud fra turneringskomiteens vurdering. Karantænen bør være at en størrelse, så spillerne sandsynligvis ville blive ramt i forhold til en normal turneringsaktivitet. Derfor valgte vi resten af året.

Det mindste der kan komme på tale var tre måneder, men da maj, juni og juli for næsten alle klubber og skakspillere er ferie, anser jeg en sådan karantæne for spild af brevpapir, frimærke og turneringskomiteens tid.

.....

Der udarbejdes ikke et reglement for hver turnering, idet man henholder sig til Dansk Skak Unions Håndbog - kapitel 4 er det eneste relevante her.

Anvendte paragraffer:

.....

§ 7 - Turneringskomiteer
sidste afsnit:

Hvis en spiller opfører sig usportsligt eller nægter at efterkomme en afsagt kendelse, kan TK give den pågældende spiller en advarsel eller udelukke spilleren fra koordinerede turneringer i et givet tidsrum.

§ 14 - Udeblivelse

Udeblivelse uden gyldigt afbud og uden gyldig grund til manglende afbud betragtes som usportslig optræden.

....."

Klageren har i den anledning udtalt:

"

Som det fremgår af min oprindelige klage over afgørelsen, gør jeg opmærksom på at INGEN fra turneringskomiteen fortalte mig, at der kunne opstå problemer, ensige 8½ måneds karantæne som følge af afbuddet, som altså blev resultatet. Finn Larsen mener således måske, at hvis jeg havde været 16 år gammel, eller 21 år gammel kunne jeg have sluppet med en advarsel ? Det er indiskutabelt omvendt aldersdiskriminering og helt og andeles irrelevant for en afgørelse.

.....

Jeg kan oplyse at jeg har deltaget i daværende Skødstrups Skakklubs (Nu Syddjurs Skakklub) 5'eren de seneste mange sæsoner og den foregår altid i Maj måned. Ligeledes har jeg deltaget i rigtig mange af ChessHouse turnering i den pågældende periode, samt naturligvis også Horsens Lang som jeg er fast deltager i.

Så der er altså ikke så få turneringer endda i omtalte måneder. Ovenstående kan naturligvis verificeres af eks. Bjørn Laursen som er ratingkartoteksfører i DSU; altså at jeg har spillet masser af EMT som overfor angivet i de omtalte 3 måneder.

....."

Finn Larsen har oplyst, at det var Hans Torbjørn Engen, Aalborg Skakforening af 1889, der talte med klageren, da han meldte afbud, og at Hans Engen gjorde opmærksom på, at den valgte handlemåde kunne give anledning til en sanktion fra turneringskomiteen.

Klageren har hertil anført:

".....

Det er helt og andeles ukorrekt/usandt at Hans Engen gjorde mig opmærksom på eventuelle problemer endsige sanktioner fra turneringskomiteen.

Hans Engen stod og trippede og havde dårligt tid til at fortælle mig at min modstander ikke dukkede op. Hurtigt efter den korte orientering og mit afbud til dagen sidste runde, gik han."

Skaknævnet udtaler:

Klageren kan efter Skaknævnets opfattelse ikke anses for at have haft en gyldig grund til at melde afbud til femte runde som sket.

Klageren må herefter anses for at have udvist usportslig optræden, jf. reglementets § 14.

Det kan ikke tillægges nogen betydning, om klageren i forbindelse med sit afbud er blevet informeret om de mulige konsekvenser af afbuddet.

Efter det oplyste blev klageren efter sit afbud i femte runde parret med den samme spiller, der havde meldt afbud til partiet i fjerde runde mod klageren.

Klagerens afbud til femte runde har således ikke haft nogen betydning for de øvrige deltagere.

På den baggrund, og henset til det oplyste om baggrunden for klagerens afbud, findes klageren efter omstændighederne alene at burde være blevet tildelt en advarsel.

Herefter

bestemmes:

Turneringskomiteens afgørelse af 26. april 2014 om karantæne til Allan Westenberg, Syddjurs Skakklub, ændres, således at Allan Westenberg i stedet tildes en advarsel.

Vagn Lauritzen

Peter Roesen

Michael D. F. Sørensen