

DANSK SKAKUNION
SKAKNÆVNET

Den 14. marts 2013

Sag nr. 193 (genoptaget)

Formanden for Dansk Skakunion Lars-Henrik Bech Hansen rejste ved email af 27. februar 2013 over for Skaknævnet spørgsmål om, hvorvidt følgende forslag kan sættes til afstemning på Delegeretmødet den 31. marts 2013 under "Indkomne forslag":

"Delegeretmødet pålægger hovedbestyrelsen, at større ændringer af holdturneringen skal godkendes af delegeretmødet for at kunne gennemføres."

Lars-Henrik Bech Hansen gjorde gældende, at forslaget er i strid med Dansk Skakunions vedtægter § 7, hvorefter hovedbestyrelsen fastsætter reglementer for unionens turneringer.

Skaknævnet, der behandlede henvendelsen som en forespørgsel, traf den 5. marts 2013 afgørelse i sagen, (jf. sag nr. 193), idet det udtaltes, at forslaget måtte anses for at være i strid med Dansk Skakunions vedtægter, og at forslaget derfor ikke kunne vedtages under indkomne forslag og ved almindeligt stemmeflertal.

I den anledning har Morten Fabrin ved email af 7. marts 2013 på vegne af 9. Hovedkreds (klageren) rettet henvendelse til Skaknævnet og nedlagt følgende påstande:

- 1) Skaknævnet ophæver sin afgørelse og genoptager behandlingen af sagen og
- 2) Skaknævnet afviser at behandle unionsformandens forespørgsel.

Det hedder i Morten Fabrins henvendelse:

".....

Anbringender:

Til støtte for påstand 1) gør 9. hovedkreds gældende, at nævnets afgørelse er ugyldig, da der er begået væsentlige sagsbehandlingsfejl af betydning for sagens afgørelse.

Sagen udspringer af et forslag, som 9. hovedkreds har stillet til behandling på delegeretmødet. Unionsformanden har henvendt sig til Skaknævnet uden at gøre den anden part – 9. hovedkreds som forslagsstiller – bekendt med henvendelsen. Skaknævnet burde under alle omstændigheder efter almindelige sagsbehandlingsregler havde foretaget partshøring, hvilket ikke er sket. End ikke Skaknævnets afgørelse er blevet sendt til 9. hovedkreds, som er blevet bekendt med afgørelsen - og hermed at der overhovedet var rejst en sag over for Skaknævnet – ved læsning på DSUs hjemmeside, og vel at mærke først efter at nævnets afgørelse var truffet.

Partshøring er en overordentlig vigtig og elementær sagsbehandlingsregel, hvis tilsidesættelse normalt medfører ugyldighed, navnlig når det må antages at den manglende høring har haft betydning for den materielle afgørelse. Det gøres gældende, at hvis der var foretaget partshøring,

ville 9. hovedkreds have haft mulighed for at fremføre de argumenter, der fremgår nedenfor i tilknytning til påstand 2), hvilket ville have ført til en anden afgørelse.

Til støtte for påstand 2) gør 9. hovedkreds gældende, at Skaknævnet ikke havde kompetence til at behandle sagen, hvorfor nævnet burde have afvist at behandle unionens forespørgsel.

Skaknævnets kompetence fremgår af unionens loves § 9, stk. 4 og 5:

Stk. 4:

Skaknævnet afgør sager om fortolkning af Dansk Skak Unions love, reglementer for Dansk Skak Unions turneringer og koordinerede turneringer samt FIDEs regler for skakspillet. Desuden afgør Skaknævnet tvister i forbindelse med ren skaklig aktivitet under Dansk Skak Unions turneringer og koordinerede turneringer. Skaknævnet afgør kun sager og tvister, der er afgjort af samtlige øvrige organer inden for Dansk Skak Union, som de efter Dansk Skak Unions love og reglementer kan forelægges.

Stk. 5:

Skaknævnet kan besvare forespørgsler om regler og praksis, hvis forespørgslen er udformet generelt og nævnet skønner, at den er af principiel betydning, samt at det desuden klart fremgår, at Skaknævnet ikke ved sin besvarelse kommer til at tage stilling til en aktuel tvist.

Kendelsens ordlyd tyder på, at Skaknævnet har behandlet sagen som en forespørgselssag, dvs. efter § 9, stk. 5. Der er imidlertid ikke tale om en generel forespørgsel, men en forespørgsel om det helt konkrete forhold, om et bestemt allerede stillet forslag kan behandles på unionens delegeretmøde. Det fremgår endvidere, at forslaget allerede er stillet med ønske om behandling på delegeretmødet, samt at unionens formand over for nævnet har gjort gældende, at forslaget er i strid med unionens loves § 7. Der er således også tale om en aktuel tvist. Såvel efter 1. led som efter 3. led i § 9, stk. 5, er Skaknævnet derfor afskåret fra at besvare forespørgslen.

Såfremt man i stedet anser unionsformandens henvendelse som en anmodning om en fortolkningsafgørelse efter § 9, stk. 4, 1. pkt., var Skaknævnet ligeledes i medfør af samme bestemmelses 3. pkt. afskåret fra at træffe en afgørelse, da sagen ikke var afgjort af samtlige øvrige organer inden for Dansk Skak Union, som de efter unionens love og reglementer kan forelægges. Spørgsmålet om hvorvidt det stillede forslag kan behandles, skal nemlig efter almindelig foreningsretlig praksis afgøres af delegeretmødets dirigent. Sidste afsnit i Skaknævnets afgørelse tyder da også på, at Skaknævnet har haft en vis opmærksomhed rettet mod dette forhold, men uden at det har ført til det rette resultat, nemlig en afvisning af at besvare unionens forespørgsel.

....."

Lars-Henrik Bech Hansen har meddelt, at han ikke har nogen bemærkninger i anledning af henvendelsen fra 9. Hovedredaktør.

Skaknævnet udtaler:

I hvert fald efter det nu fremkomne må det antages, at der foreligger en tvist med hensyn til spørgsmålet om behandlingen af det fremsatte forslag på Delegeretmødet 2013.

Det må antages, at Skaknævnet var blevet opmærksom på dette, hvis sagen var blevet sendt til høring hos forslagsstilleren, inden Skaknævnet tog stilling i sagen som sket.

Som påpeget af klageren forudsætter Skaknævnets besvarelse af en forespørgsel som i det foreliggende tilfælde, at Skaknævnet ikke ved sin besvarelse kommer til at tage stilling til en aktuel tvist, jf. herved Dansk Skakunions love § 9, stk. 5.

På den baggrund har Skaknævnet besluttet at genoptage sagen og i øvrigt tage klagerens påstande til følge som nedenfor bestemt.

Herefter

bestemmes:

Skaknævnets afgørelse/udtalelse af 5. marts 2013 ophæves.

Skaknævnet afviser at behandle unionsformandens forespørgsel.

Vagn Lauritzen

Peter Roesen

Lars Lindhard