

Virum den 21. marts 2013.

Til Dansk Skak Unions hovedbestyrelse

På HB-mødet den 3. februar 2013 informerede FU under pkt. 3 'Forretningsudvalgets beretning' blandt andet om tre emner, der implicerede Skakbladet og Skakbladets redaktør. Beklaget var der i alle tre fremstillinger fejl og misforståelser, der nødvendiggør de følgende kommentarer.

1) *'René Baarup-Christensen ... nævnte også, at Skaksalget hvert år bidrager med annonceindtægter i Skakbladet for ca. 30.000 kr., hvilket kan betragtes som forrentning af den investerede kapital.'*

For det første er den oplyste indtægt på 30.000 kr. pr. år behæftet med en simpel regnefejl, idet beløbet er summen af de fakturerede bruttobeløb og netop ikke Dansk Skak Unions nettofortjeneste (eller indtægt), idet der fra bruttobekøbet skal fratrækkes Skakblaets produktionsomkostninger for de sider, annoncerne har lagt beslag på. Det korrekte indtægtsbeløb er ca. 18.000 kr. pr. år.

For det andet kalder det på et meget hurtigt dementi fra kassereren selv, når det oplyses, at indtægten for Dansk Skaksalgs annoncering i Skakbladet 'kan betragtes som forrentning af den investerede kapital'. For i så fald er annoncepriserne åbenbart fastsat så højt, at der er tale om en camoufleret og ulovlig udbetaling til Skaksalgets ejer, Dansk Skak Union.

2) Som begrundelse for ikke at reagere på en fornyet henvendelse fra Peter Heine Nielsen vedr. referatet fra delegeretmøde 2011 anfører FU: *'Referatsagen er behandlet tidligere "gennem Skakbladet" hvor daværende sekretær Chresten Nielsen og dirigent Steen Juul Mortensen afviste kravet om ændring i referatet.'*

Imidlertid fremgår det af sekretær Chrestens Nielsens svar i Skakbladet nr. 1, 2012, at Peter Heine Nielsens indsigelse netop ikke er blevet behandlet, og ikke vil blive det, og han henviste til, at indsigelsesfristen ikke kunne forlænges, selv om referatet først forelå meget for sent.

I Skakbladet retter Peter Heine Nielsen støttet med eksempler fra referatet en skarp kritik af det, han opfatter som selektive og skakpolitisk farvede valg af det, der skrives og ikke skrives, men han fremsætter ikke i Skakbladet noget krav om, at referatet ændres.

I sit svar i samme nummer af Skakbladet tager dirigenten derfor heller ikke stilling til, om referatet skal ændres. Han konkluderer, at han anser referatet i sin helhed for at opfylde generelle krav, men at han [Steen Juul Mortensen] '... ikke i tilstrækkelig grad har været opmærksom på, at enkelte dele af referatet ikke har været helt præcist.' Og fortsætter: 'Det beklager jeg og påtager min del af ansvaret for'.

Fremstillingen i referatet fra HB-mødet giver læseren den opfattelse, at Peter Heine Nielsens indsigelser blev realitetsbehandlet, før de blev afvist. Hvad de altså ikke blev, hverken i HB eller i Skakbladet.

3) Om 'Bent Larsen Memorial' oplyses til HB, at *'formanden bad efter Larsens død Thorbjørn Rosenlund kontakte familien og om muligt få nogle retningslinjer for afvikling og navngivning af eventuelle mindeturneringer'*.

Nej, min opgave var at spørge helt konkret, om Dansk Skak Union havde familiens opbakning til at arrangere mindeturneringer for Larsen. Den 15/12 2010 skrev jeg følgende til familien i Argentina:

'The sad reality changed the plans for this autumn's tournaments to honour Bent, but The Danish Chess Federation express the wish to arrange a series of grandmaster-tournaments under the

name 'Bent Larsen Memorial' starting 2011. To give these tournaments status of so-to-speak 'official memorials' they should be happy to know your approval of the idea, and that the federation takes the responsibility as main organizer.'

To dage senere indløb der positivt svar fra Laura Benedini:

'Dear Thorbjørn:

You can organaize all the tournaments and all the events that you want. I approve the idea and I am sure that the organization will be excellent.'

Dansk Skak Union var altså velkommen til at arrangere alle de turneringer og andre skakbegivenheder, de måtte ønske, herunder de stormesterturneringer med start i 2011, DSU konkret spurgte om lov til.

Samme dag skrev jeg følgende til Lars og René:

'Her min mail til Laura vedr. Larsen-mindeturneringer ... Samt svaret fra Laura ...

Den første del af svaret, om turneringerne, er jo ikke den formelle autorisation af DSU, jeg fiskede efter, men omvendt en altomfattende tilladelse, der gives til en konkret spørger. Så samtidig med, at det vil se skidt ud, hvis DSU sagsøger en arrangør, der vil kalde sin turnering noget med 'Larsen', mener jeg bestemt, at DSU med god samvittighed kan agere ud fra, at det er dem, der nu har fået accepten som ansvarlig arrangør og forvalter af 'Bent Larsen Memorial'.

Nu er det jo ikke mig, der skal afgøre, hvordan DSU vælger at tolke svaret fra Larsens familie, men som det ses, har jeg på intet tidspunkt haft det synspunkt, at DSU kunne eller burde blande sig i, om gode skakfolk vil hædre Bent Larsen med en 'Memorial'. DSU fik en generel accept, der gjorde det muligt at opløfte et hvilket som helst lødigt skakarrangement, der måtte ønske det, til 'officiel' Larsen Memorial. Men intet hverken i familiens mail, eller min tolkning af den giver støtte til den

opfattelse, at DSU kan forbyde en kommende arrangør at kalde sin turnering 'Bent Larsen Memorial'. Det åbenbart så urimeligt fejllæste ord 'forvalte' understregede jo blot DSU's begunstiggelse i forhold til, at ethvert arrangement havde familiens forhåndsgodkendelse.

Dette er ingen ny tolkning. Der er ikke og har aldrig været belæg for at stille krav til Nørresundby Skakklubs navngivning af mindeturneringen for Larsen.

I lyset af, at DSU endnu ikke har arrangeret nogen mindeturnering, selv om henvendelsen til familien bebudede Memorialstart i 2011, er det dobbelt pinligt direkte at modarbejde dem, der faktisk lever op til DSU's løfte om at hædre Larsens minde.

Thorbjørn Rosenlund