



Dansk Skak Union

Ekstraordinært delegeretmøde 2019

Referat af ekstraordinært delegeretmøde på Giersing Realskole i Odense

Lørdag d. 12. oktober 2019

Dagsorden:

1. Valg af dirigent
2. Forslag om eksklusion af Sven Erik Højstrup Christensen, Enkeltmedlem.
Sven Erik Højstrup Christensen har med sine handlinger i forbindelse med den ulovlige opløsning af foreningen Chess House i Aarhus, og de deraf følgende skadevirkninger, modarbejdet Dansk Skak Unions interesser.
3. Forslag om eksklusion af Dick Sørensen, Amager Skakforening.
Dick Sørensen har med sin omfattende mailchikane overfor tillidsfolk, i såvel flere klubber som Dansk Skak Union, og de deraf følgende skadevirkninger, modarbejdet Dansk Skak Unions interesser.
4. Indkomne forslag
Hovedbestyrelsen fremsætter et forslag til ændringer i Love for Dansk Skak Union:

Den eneste bestemmelse om eksklusion, der findes i unionens nuværende love, er § 6, stk. 8, der lyder således:

Delegeretmødet har ret til at ekskludere en klub eller en person, som efter dets skøn modarbejder unionens interesser. En eksklusion, der foretages af en hovedkreds i henhold til dens love, har først gyldighed, når den godkendes af førstkommende delegeretmøde.

Efter Skaknævnets praksis er der ikke hjemmel til, at unionens formand eller forretningsudvalg kan træffe bestemmelse om eksklusion, heller ikke i medfør af lovenes § 8, stk. 3 (af Skaknævnet i sag nr. 204 benævnt som § 6, 8. afsnit) om, at forretningsudvalget varetager den daglige ledelse af unionen).

Dansk Skak Unions forretningsudvalg har derfor anmodet et tre mands ekspertudvalg, bestående af juristerne Martin Koch Clausen, Olav Dalsgaard Larsen og Morten Fabrin, om at udforme et udkast til et forslag om ændring af DSU's love med henblik på at skabe mulighed for, at andre organer end delegeretmødet kan træffe afgørelse om eksklusion. Udvalgets bistand til udformningen af et sådant udkast er af rent juridisk karakter og er ikke udtryk for, om udvalget går ind for en sådan lovændring eller ej.

Udvalget har udarbejdet et udkast til forslag, der indebærer indsættelse af et nyt stk. 15 i lovenes § 7 om hovedbestyrelsens virke. (Det nuværende § 7, stk. 15, om medlemmers adgang til at rekvirere referater af et hovedbestyrelsesmøde forskydes herefter til at blive stk. 16.) Lovenes nuværende eksklusionsbestemmelse i § 6, stk. 8, opretholdes, men nu med en tilføjelse om delegeretmødets virke som appelinstant for en afgørelse om eksklusion truffet af Hovedbestyrelsen i medfør af § 7, stk. 15. Udvalget har indsat nogle tidsfrister til regulering af, om en eksklusionssag skal behandles på først- eller næstkommende delegeretmøde. Udkastet følger herunder:

"Forslag til ændringer af Dansk Skak Unions love med henblik på vedtagelse på førstkommande delegeretmøde:

§ 7, stk. 15, affattes således:

Hovedbestyrelsen kan ekskludere et medlem af unionen eller nægte en person medlemskab af unionen, hvis den pågældende har overtrådt unionens love eller i forbindelse med eller i anledning af unionens aktiviteter har begået strafbare handlinger, har optrådt vedvarende chikanøst eller i øvrigt i betydelig grad har optrådt på en måde, der er egnet til at være til skade for dansk skaks omdømme. Hovedbestyrelsens afgørelse kan uden opsættende virkning indbringes for det første delegeretmøde, der afholdes mindst 3 uger efter hovedbestyrelsens afgørelse.

Det nuværende § 7, stk. 15, bliver herefter stk. 16.

§ 6, stk. 8, affattes således:

Delegeretmødet har ret til at ekskludere en klub eller en person, som efter dets skøn modarbejder unionens interesser. En eksklusion, der foretages af en hovedkreds i henhold til dens love, har først gyldighed, når den godkendes af førstkommende delegeretmøde, der afholdes mindst 3 uger efter hovedkredsens afgørelse. Delegeretmødet træffer endvidere afgørelse om eksklusioner og nægtelser af medlemskab, der indbringes for delegeretmødet i medfør af § 7, stk. 15. Delegeretmødet kan fastholde afgørelsen, hvis personen efter delegeretmødets skøn modarbejder unionens interesser."

5. Eventuelt

Information om referatformen.

Referatet er i videst muligt omfang udfærdiget som en fuldstændig gennemgang af dels hvad der passerede dels en så præcis som mulig gengivelse af hvad der blev sagt fra talerstolen. I ganske få tilfælde er der korrigeret for sproglomster og fortællelser, ligesom enkelte bemærkninger kan være udeladt, da de ingen relevans havde til de emner som blev behandlet.

1. valg af dirigent

Poul Jacobsen startede med at byde velkommen til det ekstraordinære delegeretmøde og startede med sige, at det er ganske trist at kalde til et ekstraordinært delegeretmøde i den anledning, som det er gjort. Når det er sagt, så vil jeg også gerne sige jer hver især tak for at I er kommet og vil være med til at tage et ansvar i de her sager og få truffet en afgørelse.

Jeg får senere det nøjagtige stemmetal oplyst af dirigenten, men jeg har i hvert tilfælde store glæde allerede nu at kunne konstatere at over halvdelen af unionens medlemmer er repræsenteret stemmemæssigt, så det er meget, meget tilfredsstillende i en ellers trist anledning.

Traditionelt, så plejer vi at have en masse ting på delegeretmødet, som vi skal igennem, men dem springer over og går direkte til valg af dirigent og forretningsudvalget vil foreslå Steen Juul Mortensen til at varetage denne betroede opgave og jeg skal spørge om der er andre forslag... Det synes ikke at være tilfældet.

Dirigenten: Tak for valget. Vi har nogle formelle ting, der skal overstås og det er jo at det efter unionens love paragraf 6, stk. 2 fremgår at forretningsudvalget kan indkalde til ekstraordinært delegeretmøde, såfremt det sker med 14 dages varsel. Det skete d. 10. september 2019 på unionens hjemmeside, som det kræves i lovene og varslet var som sagt 14 dage, så efter min mening er der ingen tvivl om, at der er lovligt indkaldt og dermed beslutningsdygtigt. Jeg skal i den forbindelse sige, at der ikke er noget krav i Dansk Skak Unions love om at der skal være et vist antal til stede for vi er beslutningsdygtige og jeg kan så ellers oplyse, at vi er i dag 2.244 stemmer til stede af 3.740.

Vi skal også have udpeget et par stemmetællere. Jeg vil foreslå Jens Riis fra Sæby Skakklub og Leif Hamborg fra Herning Skakklub. Er der andre kandidater...Så er de valgt.

Som formanden var inde på, så er det en usædvanlig situation i sagens natur, at der bliver afholdt et ekstraordinært delegeretmøde og yderligere er det jo personsager, så derfor skal jeg appellere til at man holder en sober tone, holder sig til sagerne og er saglig. Der er nogle tekniske problemer herinde for i og med, at vi har dette her lille lokale, så er fristelsen til at komme med kommentarer fra salen stor og så kan der let, hvis ikke det bliver styret, udvikle sig en debat, som ikke bliver opfanget af mikrofonen. Det duer ikke, så hver gang man vil have ordet, så er man nødt til at markere og så skal jeg prøve at fordele ordet i den rækkefølge det er ønsket. Man bedes præsentere sig selv her oppe – jeg kender nogle, men jeg kender ikke alle, så derfor bedes man præsentere sig med navn af hensyn til referatet, som jeg vil være et fuldstændigt referat af hvad der er sket i dag.

Så også noget andet - også rent teknisk – her ligger en hel del ledninger, så pas på hvis I skal herop, for vi skal helst ikke have nogen uheld, så der bliver afbrudt heroppe. Inden vi går over til dagsordenen har formanden en anmodning til delegeretmødet.

Poul Jacobsen: Det er sådan, at Københavns Skak Union har nyligt afholdt delegeretmøde i deres regi og de oplevede, at der blev lavet en skjult optagelse af mødet, som blev lagt på YouTube, det var en skjult lydoptagelse, det skal jeg sige. Der var ikke billeder eller video med, så vidt jeg er orienteret, men lydoptagelsen blev lagt på YouTube og det var man selvfølgelig ikke særlig tilfreds med i Københavns Skak Union.

Jeg synes heller ikke, at det er sympatisk og jeg vil gerne her opfordre til, at hvis der er nogen, der synes at det er nødvendigt at sidde og optage mødet, at man så lader være med det. Jeg vil faktisk gå så vidt som til at spørge de tilstedeværende delegerede om der overhovedet er nogen, der synes det er en god ide at man laver skjulte optagelser af Dansk Skak Unions møder, for så vil jeg da gerne høre det, for det jo selvfølgelig være mig, der er håbløst umoderne.

Ellers kan jo oplyse, at mødet, som oplyst af Steen, bliver optaget og refereret med alt der er relevant for mødet og alt hvad der bliver sagt her fra talerstolen bliver lagt ud fuldt ud, så jeg henstiller til at ingen laver skjulte optagelser og spreder ud, for man skal kunne gå på talerstolen i tyg forvisning om, at det man siger bliver i den forsamling man har tænkt sig at det skal siges og ikke er spredt ud over hele verden teoretisk set.

2. Forslag om eksklusion af Sven Erik Højstrup Christensen

Dirigenten: Ja, så skulle vi faktisk være klar til at gå over til dagsordenen. Det er jo punkt 2 – forslag om eksklusion af Sven Erik Højstrup Christensen, enkeltmedlem og man kan jo selv lige læse hvad, der står – det har jo været på hjemmesiden.

Poul Jacobsen: Det er således, at for efterhånden en del måneder siden, da kunne man opleve på Chess House's hjemmeside, at der var et opslag fra formand Sven Erik Christensen, hvori han redegjorde for en mængde årsager til at han synes at klubben ikke fungerede, som han gerne ville have den til at fungere og derfor ledte hans overvejelser omkring det han kaldte en gruppe af utilfredse medlemmer, som han mente modarbejdede ham.

Hans overvejelser ledte til, at han konkluderede, at det ikke gav nogen mening at drive klubben videre, så alt i alt, så nedlagde han klubben, han aflyste en indkaldt ekstraordinær generalforsamling og fordi, som han meddelte, når nu klubben var nedlagt – og jeg skal skynde mig at sige, at jeg har ikke hørt nogen fra den daværende bestyrelsen i Chess House overhovedet, der kan genkende, at de har været med til at træffe en beslutning om at være med til at nedlægge Chess House – og så var der heller ikke nogen ekstraordinær generalforsamling.

Samtidig meddelte, at han at han havde stiftet en anden forening, New Chess House, hvor alle var velkomne. Så det som er tilfældet her, det er at formanden selvstændigt i strid med foreningens vedtægter, som siger, at det kræver 2 generalforsamlinger at nedlægge foreningen. Han har altså i

strid med vedtægterne nedlagt og fjernet et spillested og samlingssted for de skakinteresserede, der var omkring Chess House. Det er vist meget klart, at det er at modarbejde Dansk Skak Unions interesser.

Det er sådan, at Chess House har jo været et samlingssted i 20 år, der har været spillet et utal af turneringer, vi har et utal af unge talenter, som er blevet trænet i Chess House, enten igennem turneringer, igennem træningslejre, hvor udvalgte trænere har trænet vores største talenter i Chess House.

Af navne, som har nydt godt af det, kan jeg nævne Mads Andersen, Jonas Bjerre og Filip Boe for bare at nævne nogle af de mest fremtrædende unge talenter og en masse andre, som har fået en stor del af deres skakskoling. Så det at nedlægge en sådan forening uden videre i sig selv er at modarbejde Dansk Skak Unions interesse. Som følge deraf kvalificerer man sig, jfr. vedtægterne til en eksklusion.

Sven Erik Højstrup Christensen: ja, som I jo nok ved, så har der stået en del på www.skak.dk både det her omkring eksklusionen, men der har også været en del ting omkring Chess House i specielt det seneste halve år. Jeg meldte ud i forbindelse med generalforsamlingen, at vi stod i en situation hvor det var afgørende, at vi fandt en vej frem. Enten i forhold til at vi udviklede Chess House, det vil sige at vi prøvede at skaffe yderligere indtægter eller alternativt, hvis vi ikke kunne det og finde en vej sammen, så var vi nødt til at afvikle det.

Det meldte jeg meget klar ud på generalforsamlingen i min formandsberetning og den blev godkendt af alle undtagen en – det var Thomas Vestergaard, som stemte imod. Så det var altså situationen, der vi afholdt vores ordinære generalforsamling. Så havde jeg håbet på, at der kom en spændende debat om hvordan gør vi det her, hvordan kan vi løse det her sammen. Det gjorde der ikke. I stedet kom der en voldsom kampagne fra dag 1 efter generalforsamlingen, som ar rettet mod mig i forhold til de ting jeg enten sagde eller gjorde eller ikke gjorde.

Det prøvede vi at imødekomme så godt vi kunne i forhold til at prøve at besvare de her spørgsmål, der kom og prøve at uddybe de tanker vi havde. Det kunne man blandt andet se, vi lavede en FAQ, altså et sted, hvor man kunne stille spørgsmål løbende i forhold til, hvis der var noget man var uafklaret omkring. Det leder frem til, at vi i sommeren er i en situation, hvor der ikke er afklaring om hvordan vi skal gå videre.

Vi har ikke et budget vi kan arbejde ud fra, som vi er enige omkring. Under vejs har der været en dialog, hvor der på generalforsamlingen var udpeget en enkeltperson, der skulle repræsentere de såkaldte gamle Chess House brugere og der holdt vi tirsdagsmøder, det gjorde vi en lang række gange, for at prøve at se om vi ikke kunne få enderne til at hænge sammen, fordi det var tydeligt, at der var forskellige meninger og forskellige holdninger omkring hvordan Chess House skulle drives. Det når vi aldrig rigtig at blive færdige med.

Sideløbende kører der samtidig en kampagne på Facebook, hvor man blandt ønsker at samle stemmer til at få indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling og der skal jeg lige sige, at det vi aftalte på den ordinære generalforsamling, det var at der skulle afholdes en ekstraordinær gene-

ralforsamling, men at der skulle være en debat først for vi kunne prøve at komme frem til nogle løsninger, som så kunne fremlægges på den her ekstraordinære generalforsamling. Det var der en gruppe, der valgte at sige, at det kunne de ikke vente på og man ønskede at fremskynde denne her ekstraordinære generalforsamling og den forbindelse prøvede man at indsamle 30, der skulle skrive under på det i henhold til vores vedtægter.

Efter 3 måneder kneb det stadigvæk med at få samlet de her underskrifter. Til gengæld inviterede vi til et debatmøde for medlemmerne i Chess House. Endnu et forsøg til at se om vi ikke kunne finde hinanden i fornuftig dialog med hinanden. På debatmødet kom der igen en række beskyldninger frem og herunder kom Poul Jacobsen, som jo så vidt jeg er bekendt ikke er medlem af Chess House, men han kom så i sin egenskab af formand for Dansk Skak Union og foreslog på mødet, man laver et kup, hvor jeg skulle afsættes på det her debatmøde.

Han opfordrede bestyrelsesmedlemmerne, der var til stede til at stemme om, at der var tillid til mig fortsat og det vil man også kunne se i referatet fra det møde. Der sker så det, at bestyrelsesmedlemmerne vurderer, at det ikke vil stemme for det og derfor kører vi videre uændret. Da vi så kommer frem til midt i sommerperioden, så står vi i den situation, at vi er presset i likviditet. Det er ikke noget nyt i Chess House, at være presset likviditetsmæssigt. Det er noget man har kæmpet med i mange år mig bekendt.

Måske, måske ikke kunne man have fundet en løsning, men jeg stod i hvert fald i den situation, at vi have modtaget 2 rykkere fra vores udlejer, som ønskede at få en huslejeindbetaling og den sidste rykker havde et klart varsel om hvornår vi skulle være ude af lejemålet. Jeg skal lige sige, at det varsel eller den deadline der var, var før den indkaldte ekstraordinære generalforsamling, der var indkaldt til på det tidspunkt.

Det vil så altså sige, at man rent faktisk ikke havde noget sted at holde denne ekstraordinære generalforsamling. Derfor talte jeg med flere forskellige bestyrelsesmedlemmer og i den forbindelse blev vi enige om, at vi gjorde det vi gjorde, nemlig at sende foreningen til tvangsopløsning. Vi kunne jo, da vi var insolvente have valgt en konkursløsning, men konkursløsning kunne ikke være rullet tilbage. Det ville være endegyldigt. En tvangsopløsning med mulighed for at rulle tilbage, hvis der var en vej, en løsning at finde et eller andet sted.

Det er så det man efterfølgende har kunnet konstatere fordi Dansk Skak Union har ønsket at gå ind og støtte op om den nye bestyrelse, så har man været i stand til at rulle det tilbage og man er i stand til at prøve at drive det videre. Så det er altså den situation vi ser. Så i forhold den her eksklusion, hvis jeg skal forholde mig til den... Det er lidt historik jeg kommer med her.

I forhold til eksklusionen står der det er ulovligt. Jeg kan kun opfordre nogen til at komme med den paragraf, der viser at det er ulovligt. Det er ikke i juridisk forstand ulovligt at bryde en vedtægt. Det er ikke noget man bliver straffet for. Så der er ikke foregået noget ulovligt i juridisk forstand. Men ja, det er korrekt at give til en tvangsopløsning forhold til at der i vedtægterne står at man skal have 2 ekstraordinære generalforsamlinger, det er et brud på vedtægterne. Det kan jo så føre lidt frem til i dag, hvor vi står i en lidt bizar situation, for som jeg sendt i den rundskrivelse der er sendt rundt her i går, så stor der i vedtægternes paragraf 10, så vidt jeg husker, 3 afsnit, sidste

linie, at man ikke er medlem, man skal slettes som medlem, hvis man ikke har betalt for de første 6 måneder af året.

Jeg har ikke betalt i løbet af de første 6 måneder i år og det vil sige, at i henhold til vedtægterne, så er jeg ikke medlem længere. Det er selvfølgelig i sagens natur lidt svært at ekskludere en person, der ikke er medlem. Jeg har så af Poul Jacobsen blevet mindet om, at jeg har modtaget 2 skakblade og at jeg derfor er tvunget medlem. Det vil jeg nok sige, at det lyder lidt grotesk i mine ører og temmelig uforståeligt.

Jeg har kontaktet DSU's kasserer for at få bekræftet og verificeret om jeg har indbetalt i denne her periode og jeg har fået bekræftet, at det har jeg ikke. Vi kan så sige, at hvis man kører ud ad den tangent, så er vi i den situation, at det I nu bliver opfordret til, det er at bryde paragraf 10 i jeres vedtægter. Det vil sige, at I alle sammen principielt står til eksklusion, hvis det skal holde vand. For det er jo det jeg bliver ekskluderet for, det er hvert tilfælde det der bliver foreslået. Jeg har brudt en vedtægt og altså skal jeg ekskluderes.

I skal nu selv med stor sandsynlighed bryde en vedtægt og det kan jeg kun ønske jer held og lykke med fordi det er en fuldstændig grotesk og bizar situation. Det er min opfattelse af situationen, hvor vi står i dag. Jeg kan sige, at det er korrekt, at jeg er formand for det, der hedder New Chess House. Vi arbejder videre med det jeg har som fokus og det folk, der bakker mig op, ha som fokus, nemlig at arbejde med børneskak og det vil vi blive ved med. Det kan man ikke tage fra os uanset hvordan man vender og drejer det.

Jeg vil blive ved at være under alle mulige anklager og der vil fortsat foregå de mest utrolige ting for at chikanere både mig og min søn, men det må vi håndtere så godt vi kan og prøve at kæmpe imod så godt vi kan. Vi er som bekendt fra Jylland – fra Aarhus, men en lille by uden for Silkeborg og vi står altså ret fast i mulden og vi giver os ikke. Så man kan blive ved med at chikanere os, men vi holder ud. Jeg har sagt og skrevet, tror jeg også, at jeg ikke har noget imod at være medlem af Dansk Skak Union, det vil jeg meget gerne, men jeg har en udfordring, vil jeg kalde det med nogen af de mennesker, der sidder i ledelsen af Dansk Skak Union.

Så længe den ledelse sidder der, så mener jeg at det er uacceptabelt at være medlem. Man vurderer og sige, at det bedste er at prøve at ændre ting inde fra, men jeg vil vurdere at de mennesker, de kan ikke ændres, så derfor kan situationen ikke ændres som den er lige pt. Så jeg vil overlade min skæbne i jeres vold. Om jeg bliver ekskluderet eller ikke er medlem, det vil tiden vise, men kampen for skakken, det fortsætter. Det var sådan set det jeg havde at sige.

Thomas Vestergaard, Skakklubben af 1968 og Chess House: Desværre er det sådan med Sven Christensen, at han kan ikke holde en tale heroppe uden at i hvert tilfælde 95% af det er direkte løgn. En af tingene er f.eks. vores udlejer af vores lokaler... der var et påkrav, men vi var slet ikke sat ud og i er efterfølgende blevet i lokalerne, så det at der ikke kunne afholdes en ekstraordinær generalforsamling er helt hen i vejret.

Det som Sven Christensen også glemmer at fortælle, det er med likviditeten, at grunden til at der ikke var nogen penge i kassen til at betale huslejen, det var at han har taget dem til sig selv per-

sonligt. I 2019 alene har Sven hævet 149.822 kr. Chess House's konto og overført dem til sin egen. Der ud over har han lavet en fiktiv skaksriver, som han har fået tilskud til fra Aarhus Kommune. Da Aarhus Kommune finder ud af, at det er fusk, har de selvfølgelig meldt ham til politiet, hvilket vi også har gjort.

Der ud over skal Chess House betale de 112.000 kr. tilbage, som Sven Christensen har snydt for. Det er meget vigtigt, at vi ikke har sådan nogle mennesker som Sven Christensen i dansk skak. Det er utroligt uheldigt, hvis der er nogen, skoleskakfolk eller andre, der kommer i kontakt med ham, for han er virkelig ikke en man skal samle på og vi skal se at få ham ud hurtigst muligt.

Når Sven siger, at han ikke har været medlem af Dansk Skak Union her det sidste stykke tid, så er det også underligt at han så sent som i april måned gik med tanker og fortalte vidt og bredt, at han ønskede at blive formand for 6. hovedkreds, så han er ikke medlem af foreningen, men vil gerne være formand for en af hovedkredsene.

De to ting hænger ikke sammen, så selvfølgelig var Sven da medlem af Dansk Skak Union på det tidspunkt, så derfor skal vi forhåbentlig og med meget store stemmetal stemme ham ud og håbe, at vi aldrig ser ham mere. En ting vi skal gøre mere, er at vi skal passe utroligt godt på hans søn, for han har intet gjort med det her og når hans far ikke passer på ham, så er det os andre, der skal gøre en ekstraordinær indsats for at beskytte en skakspiller mod sin egen far.

Jan Ambirk, Vordingborg Skakklub: jeg ønsker bare at stille et enkelt spørgsmål og jeg vil bare gerne have konstateret hvad sammenhængen mellem Chess House og Dansk Skak Union er. Som jeg har forstået det må I jo rette mig, hvis jeg tager fejl, er Chess House en selvejende institution. Hvis jeg skal sætte det firkantet op, så synes jeg hvad der foregår i en selvejende institution med egen bestyrelse, ja det rager sådan set mig... tak.

Sven Erik Højstrup Christensen: Hvis vi skal fortsætte hele eftermiddagen på at skyde mod hinanden, så bliver det en meget lang eftermiddag og en meget lang aften. Det skal jeg prøve at forskåne jer for.

I forhold til de ting, som Thomas Vestergaard kort nævner, så kan jeg sige at jeg har selvfølgelig dokumentation på de ting jeg skal have dokumentation på. Der er nogle politisager, det er korrektdem håndterer man og så vil der være en afklaring når de er afsluttede og så man ligesom se hvem, der får ret i den forbindelse. Jeg har afvist hele vejen igennem, jeg vil lige sige, at der har været en del presseomtale – jeg har ikke gået til pressen. Så det er ikke mig, der har været ude at prøve at skaffe Dansk Skak Union en eller anden dårlig omtale.

Jeg tror, at andre har været ude i et håb om at skaffe dårlig omtale af mig for at lægge pres på mig. Så det vil jeg sige, at der ligger den, så man er normalt uskyldig indtil andet er bevist. Der er foreløbig ikke kommet noget bevis på noget som helst. Så jeg tager det meget stille og roligt og min advokat siger, at jeg kan sove roligt om natten og det vil jeg så fortsætte med at gøre. Så de beskyldninger, der er kommet er set med mine øjne helt hen i vejret. Det der måske er mest usympatisk, set med mine øjne er jo selvfølgelig at min søn bliver involveret i det her og at folk, der påstår at de vil tage sig godt af ham og beskytte ham – det er jeg selvfølgelig altid taknemmelig for – men

de folk, der kender os er vidende om at vi har det ganske glimrende og tror ikke, at det er fra min side, at han oplever nogen form for chikane, det er mere fra andres side.

Som sagt, vi er jyder og det håndterer vi, men det bliver selvfølgelig husket og det bliver noteret og jeg er bekendt med, at i hvert tilfælde de fleste af de mennesker prøver at angribe den vej. I forhold til spørgsmålet fra Jan Ambirk, så kan jeg selvfølgelig bekræfte, at Chess House er en selvstændig forening og ikke en klub som formanden kalder det. En forening og det har den jo egentlig altid været og det er faktisk en af de ting, som jeg opfattede det, at man var stolte af.

Vi tilhørte ikke Dansk Skoleskak og ikke Dansk Skak Union, men vi samarbejdede til alle sider i forhold til at prøve at styrke skakken på alle måder og primært på vores egne præmisser så vidt muligt. Vi kan så sige, at den situation, vi står i i dag, det er jo at nu har Dansk Skak Union så puttet penge i foretagendet.

Det er lønnede DSU medarbejdere, i hvert tilfælde nogle af dem, der sidder i bestyrelsen har funktioner eller ledende funktioner. Så jeg må nok sige, at jeg stiller spørgsmålstegn ved afhængigheden eller uafhængigheden af Dansk Skak Union, så situationen har ændret sig efterfølgende og det synes jeg er meget beklageligt, men det er åbenbart ikke den holdning, som man har i Dansk Skak Union. Så kan man diskutere som den sidste ting, og det vil jeg selvfølgelig opfordre folk til at gå hjem og spørge sig selv om, det er den venlighed, som man har udvist i forhold til at sende nogle penge, så man kan betale noget husleje, vil man gøre det for andre klubber og foreninger over hele landet.

Vil der være ensartede betingelser, eller har der været en forskel i forhold til hvem, der har været involveret i den nye bestyrelse i Chess House, men det er et spørgsmål man kan overveje med sig selv.

Poul Jacobsen: Sven Erik dvæler ved, at vi ikke har begæret hans medlemskab opsagt. Normalt er det sådan, at når man er medlem af en forening, så meddeler man foreningen, jeg ønsker ikke længere at være medlem. Det har han ikke gjort. Jeg skrev til ham i går ganske rigtigt om 2 skakblade, nemlig at han jo har modtaget skakbladet minimum 2 gange. Jeg har i hvert tilfælde ikke fået dem retur og ingen af gangene har han benyttet sig af muligheden for at kontakte os og sige, at jeg modtager skakbladet, det må være en fejl, for jeg ønsker ikke at være medlem.

Vi hørte tidligere, at han betragtede sig selv som medlem nok til at han var interesseret i at blive formand for 6. hovedkreds. Jeg kan supplere med, at han endda kontaktede mig for at spørge om der var noget til hinder for at den på det tidspunkt formand, Claus kunne blive en del af forretningsudvalget, så han havde tydeligvis forestillet sig en rokade der.

Så for mig at se, er det lidt svært at forstå, at han betragter sig selv som værende ikke medlem af Dansk Skak Union. Ydermere må man så sige, at på trods af en betalingsaftale med Dansk Skak Unions kasserer omkring turen til Bratislava, ungdoms EM, så var der ikke kommet nogen penge på det tidspunkt, hvor de skulle være kommet og heller ikke et stykke bag efter og derfor blev der truffet en beslutning om, at så kunne man ikke komme af sted, fordi det er sådan på de ture, er der en massiv egenbetaling. Man betaler selv for sine rejser, sine flyrejser, sine hotelophold, man

betaler for sin mad. Rigtig mange af dem, der er med, det er noget, der trækker store veksler på forældrenes økonomi og i Svens tilfælde, skulle han selv køre der ned i bil, men der var trods alt bestilt hotelværelse til dem på Dansk Skak Unions regning og det var ikke betalt og det var ganske enkelt årsagen til at de ikke kom af sted.

Det har intet at gøre med, som nogle har påstået, at DSU har ønsket at straffe Sven Erik for noget som helst ved at lægge restriktioner på hans søns mulighed for at spille skak. Det var simpelthen fordi der ikke var betalt og den praksis vil også være gældende overfor andre forældre, der ikke betaler eller ikke overholder en betalingsaftale.

Den 6 måneders regel, som du henviser til i paragraf 10, gælder for klubber og den praksis, der tages i anvendelse i forhold til forholdet mellem Dansk Skak Union og hovedkredsene, fordi hovedkredsene står som regel for at samle pengene ind fra klubberne. Det er ikke en 6 måneders regel som gælder specifikt for enkeltmedlemmer.

Man kan sige, at vi kører, vi gør nemlig ingen forskel, vi kører en lidt venlig stil i forretningsudvalget i forhold til at kontrollere om enkeltmedlemmer har betalt, det må vi så stramme lidt op på, men vi havde faktisk overhovedet ingen forestilling om, at et menneske, som i øvrigt og det skal han have, var meget aktiv og lavede rigtigt meget arbejde i Aarhus omkring flere samtidige stævner og sådan noget og også lavede et stort stykke arbejde i Chess House, som han så senere tog sig godt betalt for, kan jeg forstå på Chess House's bestyrelse.

Vi havde da ingen som helst forventninger om, at når man i øvrigt har en søn, søn som er en af landets talenter, at man så ikke havde orden i sine kontingentforhold, når man nu går rundt og agerer som om man er fuldgældigt DSU medlem. Så der er ingen af os, der i det hele taget havde drømt om at kontrollere det.

Sven Erik skrev – ret mig, hvis jeg husker forkert – 3/10 til unionens kasserer. Der var han så kommet i tanker om, at han da ikke havde betalt kontingent, så jeg kan jo ikke være medlem, men qua det som jeg lige har sagt, så vi i hvert fald fra FU's side stadigvæk Sven Erik som medlem og vi håber naturligvis på at pengene kommer ind, eller så er det jo en anden sag.

Jan Ambirk, er der en sammenhæng mellem DSU og Chess House. Formelt er der ikke en sammenhæng mellem DSU og foreningen Chess House, men der er dog et kraftigt samarbejde. Igennem flere år har foreningen Chess House været repræsenteret på forsiden af www.skak.dk med et direkte link, igennem mange år har der været afviklet DSU støttede turneringer i Chess House, DSU finansierede træningslejre i Chess House, som jeg nævnte tidligere, rigtig mange af vores medlemmer har spillet turneringer i Chess House og har været glade for det, rigtig mange af vores unge talenter har hentet rigtig meget af deres skakopdragelse og spillestyrke i Chess House, så er der en sammenhæng?

Dansk Skak Union har brugt rigtig mange penge på de aktiviteter, der har været i Chess House og om der er en sammenhæng, det kan måske sige, at strengt juridisk er der ikke, men etisk og moralsk, så er der. Lønnede medarbejdere i Chess House... det er korrekt at Mads Boe og Thomas Hauge Vestergaard er ansat som nyhedsredaktører på www.skak.dk. Det er bekendt for enhver

herinde, går jeg ud fra. Det har de også været tidligere, hvor de har taget en tårn i bestyrelsen i Chess House. Det er aldrig blevet anfægtet. Der er aldrig nogen, som har haft nogen som helst grund til at komme og sige, at det arbejde de laver for Dansk Skak Union, det lider under, at de bruger deres tid på at arbejde for Chess House.

Jeg har ikke konstateret, at det skulle være tilfældet og jeg tror såmænd heller ikke, at der er ret mange andre, der må have en holdning omkring at det arbejde de ligger for Chess House skulle være i vejen for det arbejde, som de skal lave for Dansk Skak Union og som de selvfølgelig får løn for.

Jeg vil også gerne lige understrege, at den melding som i første omgang kom på www.skak.dk om situationen i Chess House, at jeg havde sagt til redaktionen, så de måtte gerne lægge den melding på, hvor de sagde, at det vil vi gerne have, at du gør som formand, fordi der skal ikke være nogen tvivl om, at det er unionens ledelse og ikke os, som man kan beskyldes for at have en finger med i spillet. Så derfor var det mig, der lagde den meddelelse på. Så at prøve at sige, at der skulle være nogen mistænkeligt eller odiøst i at Thomas Vestergaard og Mads Boe er i bestyrelsen for Chess House, det må jeg på det skarpeste afvise. Vi har ikke noget at klage over i Dansk Skak Unions ledelse, i hvert fald ikke hvad det angår.

Sven Erik Højstrup Christensen: Jeg har ikke på noget tidspunkt antydnet, at de ikke lavede, nu tænker jeg på Mads Boe og Thomas Vestergaard, lavede deres arbejde i forbindelse med www.skak.dk. Det har i hvert tilfælde ikke været min hensigt. De får så vidt jeg ved de her 40-50.000 kr. om året for ca. at skrive en artikel om ugen.

Det er vurderet at det er rimeligt og det skal jeg ikke blande mig i. Det jeg måske sagde, som var et rimeligt spørgsmål, det var jo at sige, at hvis det ikke havde været de her mennesker, der er nært tilknyttet Dansk Skak Union, som sad i denne her bestyrelse. Hvis det nu bare havde været nogen mennesker, der boede ude på landet et eller andet sted, ville Dansk Skak Union have været inde og støtte op på samme måde? Det var en af de kommentarer, jeg gerne ville knytte til formanden.

En ting jeg gerne vil knytte er jo at det er fuldstændig korrekt, at Dansk Skak Union har støttet op om en lang række af de aktiviteter, der har været igennem årene i Chess House. Det ligger jeg ikke skjul på. Det er jeg da meget taknemmelig for, men set med mine øjne er det noget, der har fungeret begge veje, for tilsvarende har Dansk Skak Union haft mulighed for at leje sig ind til meget favorable vilkår.

Samme favorable vilkår som de 2 klubber har, nemlig en 1/3 af kostprisen. Så det vil sige, at man taget lidt med den ene hånd og givet med den anden hånd. Det har været accepteret og også accepteret fra min side, men det har været noget, der er gået begge veje. Det kan man så anfægte, hvis man har lyst, men det er i hvert fald virkeligheden. Så bliver det så sagt, at jeg har taget, hvad var det 120-130.000 kr. eller hvor mange det nu er.

Der kan jeg så bare sige, at så mange penge har der ikke været i Chess House i mange år og det tror jeg nu heller ikke, at der vil blive fremover. Det der er tale om, er jo selvfølgelig, at når man køber ind, så bruger man penge og det er der jo så bilag på tilsvarende den anden vej. De bilag

bliver kontrolleret af politiet, at de er til stede og at det stemmer og når det er afklaret, så vil man så se, har jeg brugt nogen penge eller har jeg ikke brugt nogen penge, som ikke tilhørte mig. Det får vi en afklaring på forholdsvis snart forventer jeg og så er den diskussion sådan set færdig. Men jeg har et andet spørgsmål, det er hvis det nu viser sig, at det jeg nu er blevet anklaget for og der er blevet påstået om mig, som Dansk Skak Unions formand lige har sagt, at han står inde for, fordi det er lagt op på hjemmesiden af Dansk Skak Union. Hvis det viser sig, at være forkert, er man så indstillet på at tage konsekvensen af de handlinger og i så fald, hvilke konsekvenser vil man så tage? Det var bare et konkret spørgsmål.

Thomas Vestergaard, Skakklubben af 1968 og Chess House: Ja, nu skal jeg gøre det kort, for Sven kan åbenbart blive ved. Jeg tager lige bare et par faktuelle fejl. Sven har i kroner og øre overført 149.822 kr. til sig selv bare i 2019 fra Chess House's konto til sig selv. Det er bare at regne dem sammen, det er ikke så meget hutlihut i det.

Samtidig vil Sven ikke udlevere vores bilag, bilagene ville jo kunne rense ham på et øjeblik, hvis bare ville udlevere bilagene til politiet eller os, men det vil han ikke. Politiet har ikke set dem endnu. Politiet har spurgt efter dem, men har fået at vide, at det kan de altså ikke få endnu. Der er muligvis en tidligere kasserer, der siger, at de ligger hos en advokat, men vil ikke oplyse om hvad advokaten hedder.

Så hvis Sven bare ville komme med bilagene, så ville vi kunne rense ham lige på stedet, men det har han altså ikke tænkt sig at gøre og derfor er der en politisag, der kører. Sven kan blive ved og vil prøve at trække det i langdrag. Det er ikke en mand vi kan have i Dansk Skak Union. Lad os stemme ham ud og jeg håber virkelig, at alle mine skakvenner vil stemme ham ud med meget stor bravur.

Sven Erik Højstrup Christensen: Bare for at få gjort den der historie færdig, så vi kan få lagt låg på det og komme videre i teksten, så vil jeg sige, at det er fuldstændigt korrekt, at sagen går via en advokat. Advokaten er i kontakt med politiet. Papirerne vil blive overført via dem og så er det slut. Længere er den historie egentlig ikke.

Så det er ikke noget med at jeg holder noget tilbage, men jeg er da nødt til at overholde arbejdsgangen, kan man sige, når man er i den verden, hvor det er juraen, der tæller hvor og det ikke bare skal være vennetjenester, der står i spidsen. Inden jeg nu går fra og det vil nok være min sidste runde det her, for jeg er enig i at vi ikke skal trække det her i langdrag. Der er også andre, der skal ekskluderes, kan jeg forstå. Men er det nogen, jeg ved ikke engang om jeg må spørge om det Steen? Hvis der er nogen, der har nogle spørgsmål fra salen, så kan jeg da eventuelt tage dem her.

Dirigenten: Der kan ikke stilles spørgsmål fra salen.

Sven Erik Højstrup Christensen: Nå, men så kan jeg i hvert fald sige til dem, der måtte ønske det, så står jeg til rådighed efter det her møde, hvis nogen har nogen spørgsmål eller har lyst til at knytte nogle kommentarer.

Dirigenten: som sagt, som jeg sagde i starten, så skal det foregå her oppe fra. Der er ikke flere, der har markeret. Poul Jacobsen for afsluttende kommentarer, så går jeg ud fra at vi kan gå videre.

Poul Jacobsen: Til antydningen om, at Dansk Skak Union ville have interesseret sig synderligt om Chess House, hvis det var at Thomas og Mads Boe ikke havde været medlem af bestyrelsen. Der kan jeg jo ganske kort sige, Nordre Skakklub, Aarhus/Skolerne og SK 1968 bruger Chess House flittigt. Nordre som klublokale og de andre mere eller mindre som klublokale og spillested. 6. hovedkreds bruger Chess House rigtig meget i forbindelse med deres ungdomsarbejde og det er rigtig forståelig og alene det, kan man jo sige er en væsentlig interesse.

Ud over det er Chess House jo ofte genstand for divisionskampe osv., så man kan slet ikke være i tvivl om, at Chess House er et aktiv for Dansk Skak Union. Det kan man simpelthen ikke. At nedlægge, fuldstændigt uden om vedtægtsbestemmelser og i øvrigt står der i det opslag jeg lavede, i strid med vedtægterne, der står ikke noget om ulovligt. Fuldstændig i strid med vedtægterne at fjerne et sådan aktivitetscenter, det er absolut i modstrid med Dansk Skak >Unions interesser. Så kan kun anbefale, at vi følger hovedbestyrelsens indstilling om at ekskludere Sven Erik Christensen.

Jan Ambirk, Vordingborg Skakklub: Jeg har blandet mig lidt i den her debat, der har været på de offentlige medier og det har affødt, synes jeg en ulækker, til tider grov tone overfor mig personligt fordi jeg har ikke blandet mig i den konkrete sag, jeg har prøvet på at skille det ad. Jeg har prøvet på at se det Sven Erik har gjort og selve det politimæssige.

Det har bevirket, at jeg har fået en del personlige beskeder, som jeg ikke vil gengive her. Det synes jeg dem der måtte være til stede, det må de selv om. Spørgsmålet er så med hensyn til den her afstemning om det er skriftligt eller ikke skriftligt, for jeg kunne godt forestille mig, at der er nogen, der kunne føle sig presset til at stemme ja.

Dirigenten: Jeg beklager, jeg tror ikke, at jeg fik sagt i min indledning at der selvfølgelig er skriftlig afstemning når det er personsager. Det har det altid været. Er der flere, der ønsker ordet?. Jeg tror vi kan gå over til afstemning, da sagen er belyst så meget som den kan og det er jo sådan, at den stemmeseddel, som I har fået udleveret, der skal I bruge stemmeseddel nr, 1. Hvis man stemmer for eksklusionen skriver man ja og stemmer man imod eksklusionen, skriver man nej. Ønsker man at undlade at stemme, kan man skrive det eller aflevere blank. Jeg vil bede de 2 stemmetællere om at indsamle stemmesedlerne. Der holdes en kort pause mens stemmetællerne arbejder.

Dirigenten: Mødet er genoptaget. Resultatet af afstemningen blev, at der blev afgivet 1.905 ja stemmer, 132 blanke stemmer og 207 nej stemmer. Eksklusionen er vedtaget.

Der er nogle her til stede, der samtidig deltager i turneringen her på stedet. Såfremt de repræsenterer en klub, kan de overdrage deres stemmeseddel til én, man stoler på, der kan varetage ens interesser.

3. Forslag om eksklusion af Dick Sørensen, Amager Skakforening

Dirigenten: Så er det punkt 3, forslag om eksklusion af Dick Sørensen, Amager Skakforening.

Poul Jacobsen: Siden april 2018 har der været en tiltagende, meget kritisk og til tider meget aggressiv mailkampagne fra Dick Sørensen i forhold til mange medlemmer af Dansk Skak Union, rigtig mange ledere er blevet ofre for hans vrede mails og direkte forfølgelse – et moderne ord er vist stalking. For at starte et sted, så var efter mange års medlemskab af Frederiksberg blevet uenig med en holdkammerat og det første til, at gav sig til at skælde ud på den pågældende holdkammerat via mail og ret hurtigt begyndte at forfølge ham ret massivt.

Det endte med, at klubben følte sig nødsaget til at meddele Dick, at han ikke længere var ønsket i klubben fordi med den adfærd, kunne han ikke være der. Han tog sin odysse op til Nordsjællands Skakklub, hvor han var medlem i ca. 1 år inden han på samme måde var blevet uenige med Nordsjællands Skakklub.

Hvor den oprindelige uenighed startede, fortaber sig i det uvisse, men i hvert fald førte det ret hurtigt til mailskænderier med formand og kasserer og meget mails der var meget ubehagelige i tonen overfor klubbens ledelse, blandt andet overfor for klubbens kasserer endte det med mails som blev sendt, det skal siges at alle hans mails bliver jo videresendt til en bred vifte af modtagere blandt skakledere, klubledere og hovedkredsformænd, i hvert tilfælde for de flestes vedkommende og ofte udvider han så modtagerkredsen til f.eks. folks arbejdsplads, diverse avisredaktioner, tv-stationer og sågar i nogle tilfælde myndighederne. I tilfældet med Nordsjællands Skakklub førte det til mail med beskyldninger om at have stjålet af arbejdsgiverens tid ved at skulle have siddet og lavet foreningsarbejde i sin arbejdstids og også en forblommet antydning af at et beløb, som var blevet refunderet, 70 kr. i frimærker var taget af frimærkekassen.

Jeg skal skynde mig at sige, at der stod ikke, at de var taget af firmaets frimærkekasse, men man kan sagtens læse det sådan. Under alle omstændigheder henvendte han sig flere ledende personer i firmaet via mail og fremsatte disse forblommede beskyldninger og hentydninger. Så meget om Nordsjælland i første omgang. Jeg skal lige siges, at det førte til, at kassereren i samråd med advokat valgte at politianmelde Dick Sørensen for de forfølgelser via mail.

Dick har i en af sine senere mails påstået at den politianmeldelse blev trukket tilbage fordi Dick truede med at anmelde Rasmus Petersen for falsk anmeldelse. Vi kan måske senere i dag få bekræftet fra Nordsjællands Skakklubs formand, at Dicks påstand om det er usand.

I sommeren 2018, hvor vi startede imagekampagnen op med det store arrangement i København, der var selvfølgelig, det var jo bekendt for alle, en fejring den aften og jeg talte med forskellige personer derinde og fik blandt af et kendt tidligere medlem af Dansk Skak Union oplyst, at der havde været en episode, som er blevet lidt kendt som racisme sagen i K41.

Jeg fik at vide, hvad der var sket, fik ikke at vide af den pågældende hvem det drejede sig om. Jeg havde senere en samtale med klubbens formand, som bekræftede det passerede og heller ikke fortalte mig hvem det drejede sig om, til gengæld fortalte han mig, at klubben håndterede det ved det at man lavede et sæt etiske retningslinier for hvordan man skal opføre sig for at være medlem

af K41. Det besluttede jeg mig for, at det egentlig var nok, fordi det var, som jeg fik det at vide, talt igennem med den pågældende og man regnede med, at det ikke kom til at gentage sig.

Jeg skrev selvfølgelig om det, som nogle af jer godt har set, som en ærgerlig hændelse og det var egentlig det. Jeg går ud fra at når vi sådan gør hinanden opmærksomme på, at vi skal være en organisation, hvor man opfører sig ordenligt overfor hinanden og ikke bliver forfulgt på grund af politiske eller religiøse overbevisninger eller noget som helst, så er det selvfølgelig noget som vi alle sammen tager alvorligt.

Det faldt Dick meget for brystet og han gav sig til at bore i det og sende en masse mails og på et tidspunkt gav han sig også til at skrive ved navns nævnelse i sine egne mails hvem den pågældende var, idet han beskyldte mig for at have hængt vedkommende ud til offentligt skue, hvilket selvfølgelig ikke er tilfældet, men ikke desto mindre er det en måde han arbejder på. Ud over det har han forfulgt formanden for K41 massivt og beskyldt ham for en masse ting anstiftet en masse uro i klubben alene i kraft af sin massive mailkampagne, så ligesom i Frederiksberg og Nordsjællands Skakklub, så også i K41, en masse mails, forfølgelse af ledelsespersoner og enkeltpersoner og anstiftende en masse uro, som klar griber forstyrrende ind i driften af en forening.

Omkring Chess House igen, så var det jo også en sag, som Dick fik øje på og tog til sig. Han har faktisk været massivt interesseret i Chess House og har forfulgt sagen meget. Han har udtænkt og formidlet en masse konspirationsteorier, som han har sendt til personer, ikke alene inden for skakmiljøet, men også til avisredaktioner i Aarhus området, til tv-stationer og til ansatte og politikere ved Aarhus Kommune ved fritidsforvaltningen, rådmænd osv.

Alt sammen med en masse konspirationsteorier og af ikke speciel klædelig karakter skal jeg sige, hvis ellers det var, at de var rigtige men det er de jo heldigvis ikke. Uanset så har det for Chess House været ubehageligt, noget af det mest ubehagelige det var vel at Dick på et tidspunkt lavede en kobling mellem en kedelig sag, som Dansk Skoleskak havde i Københavns området, hvor en skaklærer, som underviste på 3 skoler i Københavns området blev anklaget for uterlig omgang med mindreårige og blev dømt i byretten og der har Dick lavet en kobling mellem det faktum at Københavns Skak Union og Dansk Skak Union ikke har ekskluderet den pågældende, at Arild Rimestad, Sigfred Haubro og undertegnede skulle have en særlig interesse i at beskytte den pågældende mod at blive ekskluderet og at det pågældende i øvrigt var blevet flittigt brugt som skaklærer i Chess House og i Nordre Skakklub og skulle bruge flittigt til at undervise børn og unge i Aarhus området.

Det er naturligvis fuldstændig ukorrekt. Vi vil senere kunne få at vide fra andre, at han formentlig aldrig nogensinde har været, den pågældende skaklærer aldrig har sat sine ben i Chess House i Aarhus og bestemt heller ikke i Nordre. Det har jeg fået forsikret fra Nordre Skakklubs formand. Det er sådan, at den pågældende meldte sig ud af Dansk Skak Union i 3. kvartal 2017.

Der faldt dom i byretten i november 2017, altså efter at han havde meldt sig ud. Dommen blev anket og efter dansk retspraksis, så lang tid en sag er verserende indtil man er kendt endeligt skyldigt, så er man at betragte som ikke dømt. Men uanset så har det været således at den har selvfølgelig været i landsretten. Jeg ved ikke hvordan den blev pådømt i landsretten. Ikke fordi vi mi-

stede interessen og da den ikke trak så mange overskrifter, så KSU har følt sig forpligtet til at følge den, så har jeg simpelthen ingen informationer om hvordan det er gået i landsretten. Der har ikke været nogen henvendelser fra den pågældende om at blive medlem igen.

Så man sige, at på det tidspunkt har han besluttet ekskludere sig selv fra Dansk Skak Union ved simpelthen at melde sig ud så har derved undgået en sag. Det som er ulempen ved en sag som denne, er jo at den refereres og det refereres hvem den drejer sig om. Det er også derfor, at det for en organisation som Dansk Skak Union er en ulykkelig situation, hvis man skal have en sag om eksempelvis pædofilisag behandlet på et delegeretmøde. Det trækker rigtig, rigtig meget opmærksomhed.

Vi har tidligere for nogle år siden haft en anden som også blev ordnet stille og roligt ved at den pågældende meldte sig ud i en årrække. Blev dømt og fik overstået sin straf og alt sådan noget og så på et senere tidspunkt har henvendt sig og er blevet medlem igen og selvfølgelig under forudsætning af, at man ikke har med børn og unge at gøre.

Den slags sager er bestemt ikke sjove og derfor er det absolut slet ikke sjovt at et af vores medlemmer konspirerer på den facon, at man sætter sig ned og begynder at danne nogle teorier om hvorfor den pågældende måske ikke er blevet ekskluderet.

Vi kan ikke ekskludere et ikke-medlem har vi også hørt tidligere og til at der skulle være en interesse i at beskytte ham, så han kunne komme til at undervise i Aarhus området i stedet for. Det kan man godt sige, at det ikke er særlig sympatisk. Det er stort set hvad jeg vil sige om det.

I har fået, de delegeret som er klubledere og klubformænd, har fået et antal eksempler på disse mails, så man har kunnet se, at der har været en modtagerliste, så stor, så stor. Hvis I har kigget kort på dem, så har kunnet se at modtagerne har været som jeg nævnte personer inden for skakmiljøet, det har været avisredaktioner, det har været politikere, kommunalpolitikere i Aarhus og rådmænd, det har været embedsfolk og det har været tv-stationer, det har ofte været hele hovedbestyrelsen og forretningsudvalget, dem behøver man ikke have så ondt af, men stadigvæk er det selvfølgelig belastende at dagligt blive bestormet med den slags.

Jeg tænker at min mailboks i øjeblikket indeholder knap 900 mails siden april 2018. Dog skal det siges, at man gange så får jeg som følge min tilknytning til HB og FU og hvem han ellers lige synes han skal skrive til, så får jeg mange gange 3-4 enslydende mails fordi jeg har en 3-4 mailadresser, men stadigvæk er det en belastning.

Det er jo det som jeg også oplever når klubformænd henvender sig til mig og siger, Poul hvad kan vi gøre ved det her fordi jeg kan simpelthen snart ikke drive min klub længere. Det er her hvor vi er henne, at diverse frivillige ledere, de lider under det her. Nogle giver udtryk for, at de har svært ved at sove om natten, andre giver udtryk for at det måske ikke længere er den sport de vil bruge deres fritid på.

Simpelthen fordi de bliver behandlet på den facon. Man skal være opmærksom på, at en eksklusion stopper jo ikke Dicks mulighed for at skrive mails. Det giver os en mulighed for at sige, at det

ikke er en af vores medlemmer, det giver os en mulighed for at beskytte alle de pågældende, især i Københavns området, skakspillere som angiver, at lige så snart de har set, at Dick har meldt sig til en turnering, så overvejer de om de selv vil være med. Flere har givet udtryk for, at så melder de sig simpelthen ikke og det er jo en ulykkelig situation, også for klubberne i Københavnsområdet i det hele taget som arrangerer turneringer måske mister deltagere og måske også i nogle tilfælde mister medlemmer.

Der har på forskellig vis været et samarbejde mellem Dick Sørensen og en anden skakspiller omkring fotos, videooptagelser og lydoptagelser, som ikke er lavet af Dick Sørensen, men som er blevet formidlet videre til ham ret hurtigt faktisk efter at de pågældende begivenheder har fundet sted og nogle af dem har været brugt til at chikanere folk med.

Der er et eksempel på en historie, som jeg tror på selvfølgelig er rigtig, jeg ikke har set nogen dokumentation på den, men man snakker på Nordsjælland og i Københavnsområdet om røvbilledeledet og det er simpelthen, nogle af jer har set det før, at os der har lidt for meget på sidebenene og så videre, hvis vi læner os for meget fremover når vi sidder og tænker lidt over åbningstrække eller et eller andet og man læner sig fremover, så kan der man måske godt lige få en femmer ned og det har man ikke kunnet stå for at fotografere og den pågældende har åbenbart haft en klædningsdragt på, som var genkendelig.

Man morede sig meget over det der og spredte billedet ud over hele Facebook og det har angiveligt medført, at den pågældende, der ikke har været medlem af Dansk Skak Union ret længe sagde, at det her gider jeg simpelthen ikke stå model til og ikke medlem den dag i dag. Det er den slags syge ting, der også foregår desværre. Vi har nogle klubledere til stede i dag, vi har lederen af Chess House til stede i dag, som kan supplere hvis de ønsker det og måske også kan svare på spørgsmål, hvis det er der er spørgsmål fra salen.

Jeg nød til at sige, at alle de her eksempler jeg har nævnt, det siger sig selv, at det er i modstrid med Dansk Skak Unions interesser. Vi kan ikke leve med, at nogen bevidst manipulerer med eller begår karaktermord på skakspillere og skakledere osv. henvender sig til gud og hver mand, laver politianmeldelser, anmelder folk til skattevæsenet fordi de har en eller andet teori om, at nogen måske har lånt en sofa ud og burde have opkrævet husleje og skaffer alle mulige andre besværligheder.

Det sidste jeg har set et eksempel på, det har jeg altså delt på skrift, det er at man anmelder folk til folketingets ombudsmand. Under alle omstændigheder, så er det under ingen omstændigheder i Dansk Skak Unions interesse, at vores ledere rundt omkring, skal bruge så meget energi på så mange dårlige sager, så meget energi det dræber dem, så de faktisk ikke er i stand til at drive deres klub. Jeg vil bede jer om at tænke over om I synes at det er hensigtsmæssigt og hvis I forhåbentlig er enig med mig i, at det er det ikke og så når vi kommer dertil, stemme for eksklusion af Dick Sørensen.

Lars Erik Linderod, Nordsjællands Skakklub: Den omtalte Rasmus Petersen er vores kasserer og jeg er formand. Jeg vil bare til det Poul sagde sige, at sidst jeg talte med Rasmus, og det er ikke ret mange dage siden, da var den politianmeldelse i hvert tilfælde ikke trukket tilbage og da slet ikke

med den begrundelse Dick har skrevet ud. Hvis den skulle have været trukket tilbage, så skulle det have været under forudsætning af at Dick skulle have været holdt op med sine skrivelser, hvilket ikke er sket så vidt jeg ved.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Jeg synes at jeg har brug for at komme ud med et par kommentarer til den situation, som Dansk Skak Union er kommet i med Dick Sørensen. Jeg har selv modtaget en række mails fra Dick Sørensen, men har valgt ikke at læse dem, jeg trykkede på delete-knappen og har ikke haft nogen problemer med det. Jeg har også tidligere oplevet chikane på Facebook selv under min sag mod Dansk Skak Union, alt det der med udlændingepolitikken og etableringen af mit hold, der var det meget tydeligt, at der var nogen, der ikke var enige med mig i, hvordan man skulle drive en skakklub og det kom til udtryk med grov chikane på Facebook.

Facebook er et offentligt tilgængeligt sted og det er derfor i min verden betragtes som endnu værre end at sende en e-mail. Dick er ikke selv på Facebook så vidt jeg kan se. Dick bruger sin e-mail som nogen bruger Facebook. Han sidder der hjemme bag skærmen og skriver nogle mails, som vi alle kan være enige om er fuldstændigt uacceptable.

Spørgsmålet er om en eksklusion er den rette måde at gribe det an på. Er det ikke vores opgave som de voksne i butikken at nedskalere frem for opskalere. Det er jo sådan for i alle sammenhænge, hvor mange er til stede i fællesaktiviteter og andet, vil folk blive uenige. Det har været sådan i historisk, vi har set klub- opsplittings, vi har et alt mulig andre forskellige ting og sager historisk i Dansk Skak Union, som skyldes at folk er uenige om hvordan tingene skal gøres. Folk bliver i disse situationer emotionelt påvirket og langer ud efter modparten.

Nu er det bare sådan, med de online medier vi har til stede i dag, vil det være muligt at lange meget bredere ud og det gør folk med stor glæde for der er ikke nogen, der svarer igen for der sidder ikke nogen foran deres skærm. Så det som jeg siger, jeg synes ikke at man skal ekskludere Dick Sørensen for at skrive disse her mails. Vi skal tage afstand fra dem, men skal prøve at finde andre løsninger.

Kan man undlade at ekskludere? Det er en meget invasiv beslutning at ekskludere en dansk skakspiller fra at spille skak. Hvis det er, jeg kunne forestille mig selv er 65 om 13 år, men når jeg bliver 65-70 år og sidder alene og gerne vil spille skak og får skrevet nogle mails ud til nogen eller jeg bliver uenig med nogen og får skrevet et eller andet lidt for friskt, så bliver jeg pludselig ekskluderet af Dansk Skak Union og forhindret i at foretage min eneste Interesse.

Jeg synes det er en enorm grim handling, som Dick har begået, ingen tvivl om det, men jeg synes at en eksklusion er at gå over grænsen her. Jeg er enig i den første eksklusion, der er foretaget her for der er helt klart eller andet, der er helt spooky, men i den her handler det om noget emotionelt, at man er uenig og måden tingene bliver sendt ud på.

Jeg er også godt klar over, at antallet er meget stort, men den handling vi vedtager her er meget, meget stor. Jeg er ikke sikker på, at Dick har meget andet at foretage sig end at skrive mails til folk, han er uenig med og spille skak. Det er de to ting han har, uden at jeg ved det, men det gætter jeg.

Jeg synes det er en eskalering af en konflikt, hvor det bør være vores opgave ikke at eskalere den. Det kunne f.eks. være ved at sige til Dick, ikke når der er kommet 800 mails, men når der er kommet 50, Dick: vi kan ikke længere modtage dine e-mails i Dansk Skak Union. Ønsker du at henvende dig til Dansk Skak Union på et eller andet medie, så skal det foregå skriftligt via posten. Det vil nedsætte antallet af skrivelser betragteligt. Herefter kan man gå ind i sin e-mail og trykke uønsket mail og fremover ser man ikke længere hans mails. Problemet er løst.

Så jeg synes det er en eskalering og en glidebane, hvis vi ekskluderer folk for at gøre sådan nogle ting. Der er meget af den slags og hvis I kigger på Facebook i de historiske linjer, der har været mod mig, så er der basis for at ekskludere indtil flere medlemmer af Dansk Skak Union – også prominente titelhavere og andre folk, som har skrevet forskellige ting og sager.

Det kunne jeg selvfølgelig aldrig finde på, for jeg synes ikke man skal eskalere konflikten. Jeg synes man skal nedskalere den. Så jeg er ikke her for at forsvare hans e-mails, men jeg er her for at sige: er det her ikke at gå et skridt for langt i forhold til hvad man bør gøre overfor et medlem af Dansk skak Union. Er der ikke andre metoder, som man kan tøjle situationen med. Tak for ordet.

Dan Andersen, Frederiksberg Skakforening: Jeg kan meget langt hen at vejen tilslutte mig, på vegne af Frederiksberg Skakforening, det forrige taler. Der er jo ingen tvivl om, at Dick Sørensen på mange måder er en pestilens og hans uendelige mails med et eksponentielt stigende antal cc'ere og bcc'ere.

Derfor er det også forkert når han snakker om sine udfald i lukkede maillister, da han jo selv gør dem særdeles åbne. Vi har jo selv haft en situation i Frederiksberg Skakforening, fordi han angreb – ikke formanden, men et sagesløst medlem. Vi måtte sige til ham, at han skulle overveje sit medlemskab. Når det er sagt, så mener jeg, at de her ting noget klubberne må gøre. Når formanden nævner, at Dick har foretaget en odysse, så er det altså klubbernes sag.

Når formanden nævner, at Dick skriver til dagspressen og massemedierne, så må jeg sige, ja, det har man faktisk ret til at gøre. Det der med at vi skal holdes vores ting internt, det kan jeg slet ikke være enig i. Ligesom jeg er ret uenig i, at vi endelig ikke må optage hvad der sker her. Vi ved jo at der har, ved nogen lejlighed, været stor uenighed om referatet fra delegeretmødet og derfor synes jeg det er OK, hvis nogen optager det. Så er vi dog sikker på hvad, der er sket.

Så summa summarum, så synes jeg faktisk at det her forslag om eksklusion af Dick Sørensen er alt for vidtgående. Der er ingen tvivl om, at nogle af de ting han har gjort, de her negative bemærkninger om folk, politianmeldelser, at skrive til folks arbejdsgiver og lignende er utilstedeligt, men det er ikke utilstedeligt i en grad, der berettiger en eksklusion, som principielt er for livet. Jeg synes ikke vi skal tage hensyn til hvordan folk har og har brug for at skrive og for at spille skak. Jeg synes vi skal se på fakta og jeg synes at det her er meget, meget vidtgående beslutning at tage og derfor vil Frederiksberg Skakforening stemme imod.

Det hænger så også sammen med, og nu må jeg håbe, at dirigenten tillader at jeg lige kort nævner, hvad vi kommer til for det hører sammen med Dick Sørensen, nemlig at jeg synes at vi i udpræget

grad mangler en fornuftig måde at håndtere disciplinære problemer. Lige nu har vi det så delegeretmødet bestemmer og måske bliver det så hovedbestyrelsen der bestemmer eksklusion. Det vil sige hele tiden op ad konfliktrappen. Jeg mener godt man kunne have et uafhængigt disciplinærudvalg, hvor man så havde en graduering af sanktioner fra advarsel til forslag om mægling, videre til kort karantæne, længere karantæne, kort eller længere eksklusion og endelig hvis det går helt galt en endelig eksklusion.

Det er selvfølgelig noget vi skal diskutere på det næste punkt. Summa summarum, så mener vi, det er at gå for vidt og at mange af de ting som formanden har nævnt, angreb på formanden selv og tillidsfolk, ja det er da irriterende, men man har da stadig mulighed for at sige, vil ikke modtage. Der er rige muligheder på mailsystemerne til! at gøre det.

Hans Forchhammer, Valby Skakklub: Jeg er formand for Valby Skakklub. Jeg kender Dick fra anden side inden jeg lærte at kende ham som skakspiller og jeg har ikke modtaget inkriminerende mails! fra ham endnu, skal jeg sige. Jeg har læst mange af de mails som er blevet sendt rundt og jeg giver da fuldstændig ret i, at det er en pestilens og en lede. Nu vil jeg sige, at jeg kender som sagt Dick i øvrigt og har hans tillid og jeg talte med i forbindelse med det her, da jeg begyndte at se den her konflikt og truslen om eksklusion.

Jeg sagde til Dick: kan du binde dig til fremover, at jeg simpelthen stiller det som et forslag, at du fremover holder din kæft og holder fuldstændig radiotavshed og nøjes med at spille skak og det sagde Dick, ja det kan jeg godt. Den bestemmelse vil jeg godt gå med til. Jeg spiller bare skak og holder min kæft i øvrigt. Siden er der kommet et forslag med sneglepost og sådan noget, som jeg synes er ganske glimrende. Men ellers kunne jeg forestille mig, at jeg synes at et påbud om radiotavshed, er der nogen, der vil synes er en voldsom ting. Det synes jeg egentlig, det var faktisk noget som Dick accepterede a'tempo og jeg synes det vil være den rigtige måde at gribe det her an på.

Jeg er fuldstændig enig i, at en eksklusion vil være en voldsom ting. Jeg gik så videre i formulering og sagde, Dick vil du acceptere at det er sådan, at hvis du sender en eneste mail til nogen, så er det lig med en udmeldelse af DSU. Ja, sagde Dick. Det accepterede han også.

Jeg ved godt, at der formentlig er 1 eller 2, eller 10 eller 40, der ikke rigtig tror på, at det her kommer til at virke, men jeg vil sige, at jeg synes det vil være en fornuftig måde at gøre det på. Jeg er dog også så meget tilhænger af sneglepostforslaget, at det måske er endnu bedre.

Jeg vil prøve at forklare hvorfor jeg har det her. Jeg har snakket med vores jurist i skakklubben, alle skakklubber have en jurist, nogle har flere – vi har en. Jeg har så snakket med ham om det her og han siger i første omgang. Prøv at skille de private fornærmelser fra kritikken af officielle skakpersoner og det har Poul sådan set allerede været inde på. Som officiel skakperson, altså som valgt i en klub skal man have ryggrad til at modstå mere kritik end som mange andre.

Derimod skal man jo ikke udsættes for det man kan kalde decideret chikane og man skal heller ikke udsættes for, at alle mulige interne ting bliver sendt rundt i mailtråde, der dækker 50, 60 eller 70 mennesker, det er klart. Men, det er klart som officiel person, der kommer der noget kritik, det

ved vi godt alle sammen og det kan vi godt acceptere. Vi har kigget lidt på de der foreningsregler, hvor der står, at foreninger må tåle at medlemmer har ret til en betydelig ytringsfrihed. Vi er alle sammen sådan set! enige om, at denne her ytringsfrihed er overskredet med masser af de udtalelser, som Dick er kommet med, men det er trods alt vigtigt, men samtidig er det rigtigt, det han siger. Dick er ikke på nogen af de sociale medier.

Det er kun mail han bruger og den er han som sagt villig til at klippe over. Selve det der med ytringsfriheden, det er jo altså en kernebestanddel af det demokratiske grundlag som foreningerne bygger på. Så har jeg skrevet til sidst: Dick har taget ting op han mente var yderst kritisable. Han har gjort det på en uacceptabel, voldsom og meget stødende måde. Han er indstillet på fremover total radiotavshed, ingen mails, ingen fornærmelser, ingen anklager, kun skakspil og det synes jeg vil skal lade ham gøre.

Jeg vil sige fordi for Dick er skak hans et og alt ligesom for masser af os, der sidder her i salen. Jeg vil også synes at kravet om proportionalitet i straffen, eksklusion, som Dan jo også sagde i princippet livsvarigt, det er for voldsomt. Men altså, jeg! foreslår, at Dick bliver pålagt radiotavshed på delegeretmødet og ikke bliver ekskluderet.

Poul Jacobsen: Lige nu og her synes jeg kun jeg har en enkelt bemærkning, nu er der 2 talere, der har givet udtryk for at de, hvis ellers jeg har hørt ordentligt efter, at en eksklusion i princippet er livsvarig. Det er ikke korrekt. En eksklusion er i princippet indtil videre.

Nu er vi næsten på vej ind i! det næste, men det vil selvfølgelig være sådan, at hvis man bliver ekskluderet, så vil man også have en mulighed for at søge at komme med igen og det vil Dick også have. Det har Sven også. Så hvis man f.eks. med sin adfærd efterfølgende, sin måde at forholde sig på, om jeg så må sige, gør sig fortjent til at komme tilbage i det gode selskab. Så kan man selvfølgelig komme det. Det var lige hvad jeg havde at sige på nuværende tidspunkt.

Lars Erik Linderod, Nordsjællands Skakklub: Lige ganske kort, så ved jeg, at K41 indbød til et møde for at tale om den konflikt, der var og det møde kom han ikke til. Og lige sådan i Nordsjællands Skakklub indkaldte vi Dick til et møde for at tale om hvad der var formålet alle hans mange mails og det kom han heller ikke til, men jeg er selvfølgelig enig med Henrik Mølvig at en løsning altid er bedre, men jeg vil bare sige, at det har altså været forsøgt og jeg vil bare også sige, at da jeg blev involveret i denne her sag, da havde jeg en telefonsamtale med Dick, hvor jeg sagde, at 8. hovedkreds, hvor han på det tidspunkt var medlem af, ikke ville køre en sag, hvis han ville holde op med at skrive sine mails til Peter Stuhr og han holdt også op med at skrive dem, men det varede desværre kun en uge, som derfor er jeg også lidt skeptisk overfor hvad Hans Forchhammers forslag. Jeg synes også snail mail er glimrende, men jeg er bare bange for at det kun vil virke i kort tid.

Peter Stuhr, Skakklubben K41: Selve sagen må jeg ikke udtale mig om, idet der foreligger en politianmeldelse for bagvaskelse og injurier, men jeg vil gerne afkræfte, at han kun gør det pr. mail. Jeg har flere udskrevne sider fra Facebook, hvor han hedder Arne Sørensen. Jeg vil gerne citere det her, for det er ikke en del af politianmeldelsen: "Birger Birk, ok du afviser pure min fremstrakte forsonende hånd, som spytter og kapper på bedste muslimske vis og nu kan ingen være i tvivl om dit fundamentalistiske muslimske og islam trosfundament". Birger Birk er en af K41's medlemmer

og har tidligere været konverteret til Islam og er konverteret tilbage igen, men det er måden han angriber enkeltpersoner på Facebook. Bare for at afkræfte, at det kun foregår pr. mail.!

Kim Alex Olsen, Fredensborg Hyggeskakklub: Jeg er formand for Fredensborg Hyggeskakklub. Jeg har været formand for skakklubber i de sidste 30 år tror jeg. På et tidspunkt var jeg formand for Birkerød Skakklub, hvor vi i et par år var den klub, der holdt flest turneringer i hele Danmark. Så jeg har gennem alle de tider været igennem mange konflikter med folk og er stødt på mange mærkelige mennesker.

Som regel har vi klaret den, der har været en enkelt episode, hvor jeg har måtte bortvise en fra en turnering, han blev efterfølgende ekskluderet af sin klub og der kom så nogle episoder mod hans klubformand efterfølgende, men vi klarede den da på den led. Jeg har også selv været ude for, at vi måtte smide en ud af vores klub, som ikke agerede ifølge vores sociale normer, som vi godt ville have de skulle være.

Det synes jeg er nogle gode sanktionsmuligheder man har som turneringsleder og som klubformand, man kan selv styre hvem det er man vil omgås i sin fritid og det er klart, at hvis folk opfører sig uacceptabelt, skal man kunne sige til dem at de ikke skal komme her og være med og ødelægge vores andres aftener når vi skal hygge os. Lige som Henrik Mølvig og Forchhammer, så er jeg faktisk enig i, at det er en meget, meget grov straf, at smide folk helt ud af unionen. Jeg kan ikke se, hvorfor det skal være nødvendigt at forbyde dem at spille skak i al fremtid fordi de opfører sig mærkeligt.

Generelt plejer jeg at joke med, at hvis man smider alle folk, der er lidt mærkelige ud af dansk skak, så bliver der ikke mange tilbage. Så jeg synes, at vi skal prøve at tage mod den fremstrakte hånd, der har været fremme her og sige, at vi indstiller eksklusionssagen for denne omgang og så håber vi på at det hele går i orden og som sagt som også Henrik siger, så er den bedste sag at opføre sig som voksne og prøve at ignorere og nedtrappe i stedet for at optrappe konflikten.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Jeg vil bare opfordre hovedbestyrelsen til, hvis det er sådan, at Dick efter stemmeafgivelsen bliver ekskluderet, at man tager henvendelse til Dick og siger, at nu er denne her eksklusion vedtaget, men at man gerne vil se ham igen i Dansk Skak Union, f.eks. om et års tid, hvis der har været radiotavshed i et års tid.

Hvis man ikke kan gøre det med det samme, som Kim opfordrede til og som jeg også opfordrede til, så som alternativ, i hvert fald rækker hånden ud og siger nu ekskluderer vi dig, men vi vil omgøre det til en suspension på et års varighed eller hvor længe det nu skal være, hvis han undlader at fremsætte yderligere inden for den suspendede periode. Det er min opfordring til hovedbestyrelsen.

Peter Stuhr, Skakklubben K41: Det der er den største udfordring med hensyn til Dicks mails det er, at de er svære at trække tilbage igen og hvis de har en konsekvens senere hen, så vil et forslag om ikke at ekskludere ham mod at han ikke sender flere mails, ikke dække de konsekvenser der kommer senere hen. Et eksempel er, at han har henvendt sig til Skakklubben K41's udlejer med en række påstande om hvad der foregår i klubben. Såfremt udlejer tror på den pågældende person,

vælger at opstige vores lejemål, som udlejer har ret til hvis påstandene er sande, så vil K41 lukke. Så alene det, at han ikke skriver mails mere kan ikke være nok.

Dan Andersen, Frederiksberg Skakforening: jamen, altså meget kort. Hvad der foregår i K41, jeg har hørt mange historier, jeg synes ikke vi skal blande os i det. Hvad angår det som Forchhammer sagde med samtalen med Dick, han holder radiotavshed. Jeg mener principielt vi skal sige, hvis du holder det, så glemmer vi det. Du fortsætter subsidiært, hvis der skulle være flertal for en eksklusion, så at formanden erklærer, at der ikke skal være en uklar periode indtil vi egentlig synes vi vi gerne være rare og se dig igen.

Der må være den rettighed, at hvis nu du kan være en god dreng i et halvt eller helt år, så kan du komme ind igen. Det skal være en fast periode. Jeg synes principielt i undlader eksklusion og forventer så på grundlag af den samtale med Forchhammer at Dick holder radiotavshed. Derefter går man så i gang med at udarbejde en lidt bedre, lidt mere gradueret måde at klare disciplinære problemer på, så det ikke er enten eller.

Peter Svendsen, Hillerød Skakklub: Der er kommet rigtig mange interessante forslag frem i dag omkring hvordan vi takler Dick og det er jo ikke fordi de er dårlige, jeg synes faktisk de er rimelig forståelige mange af dem. Der er bare løbet rigtig meget vand i åen for dem, der har været udsat for det her.

Så her taler vi om, at vi skal være de voksne. Jeg egentlig også godt, at vi kan kræve at Dick er voksen og det er han ikke. Jeg har det sådan, at vi tager så meget hensyn til Dick i den her sag, hvis vi lader ham fortsætte, at vi tilsidesætter alle dem i det københavnske og nordsjællandske skakliv, der ikke ønsker at deltage i de turneringer, hvor han er med i. det ender med, at de holder op med at spille skak.

Det synes jeg vil være rigtig kedeligt. Så derfor, jeg har ikke noget personligt imod Dick overhovedet, jeg har faktisk altid kunnet tale godt med ham om alt muligt, men jeg er en af dem, der har været på de her maillister og har modtaget rigtig meget af det og på et tidspunkt røg de jo bare ud. Jeg blev træt af at læse dem, for så interessante er de jo heller ikke, men flere de er røget ud til og dem, som egentlig prøvede at lægge denne konflikt bag sig ved at skrive til Dick, hvilket jo er en kæmpe fejl, for skriver du først til ham, så eskalerer det.

Dem sjofler man, der er nogen her som prøvede virkelig på at lukke det på en pæn måde, som så til sidste var nød til at give op selvfølgelig, men de ønsker bare ikke at være i de turneringer, hvor Dick er med, fordi det bryder de sig simpelthen sig ikke om. Der er som sagt bare løbet for meget vand i åen og dem synes jeg vi tilsidesætter, hvis vi ikke ekskluderer Dick i dag.

Sven Løntoft, Amager Skakforening: Dick blev medlem af Amager Skakforening her i sommer og vi tog gladelig imod Dick. Vi anede intet om det der er foregået. Vi troede simpelthen, at Dick var en hyggelig skakspiller, som vi møder i turneringer rundt omkring i København og som vi snakker godt med. Han har været medlem af vores klub helt fra hans ungdomstid og han meldte sig ud i vrede i øvrigt og så været med i forskellige klubber og så kom han tilbage som den fortabte søn, havde jeg nær sagt.

Så fandt vi ud af det på forskellige måder og alle mulige sagde, hvordan kan I dog tage ham ind, smid ham ud igen med det samme, var der nogen der sagde. Det havde vi jo ikke nogen grund til, han har jo ikke gjort os noget, han har ikke været ubehagelig på nogen måde. Han har været et ganske fredeligt medlem i de der 3 måneder han har været der, men vores bestyrelse har selvfølgelig holdt nogle møder og haft noget mere arbejde i forbindelse med det her og vi besluttede i bestyrelsen, at vi vil simpelthen ikke blandes ind i den her sag.

Det meddelte vi Dick, vi vil ikke have de her mails fra dig, vi vil ikke blandes ind i det, vi holder os helt uden for. Det kan jo som formand ikke undgå helt, for man får i forbindelse med sagerne får man jo mails, som er med, hvad skal man sige, bilag til blandt andet til i dag, men det startede han lige et par gange med at glemme, men ellers har han holdt det.

Derfor har bestyrelsen besluttet, at vi vil ikke blandes ind i det. Jeg kan godt med det samme sige, at det jeg har mandat til, er at vi hverken stemmer for eller imod for vi erklærer os inhabile om man så kan sige.

Derfor vil jeg da godt personligt sige noget, som jeg synes omkring det der er blevet sag heroppe fra. Jeg synes vi kan ikke bare gå herfra i dag og sige, at der skete ikke noget. Det var bare, der var ikke nogen konsekvens ud over at man bryder sig ikke om de her mails, men nu går vi videre, kan Dick tro, det var en fejl det hele. Du er fuldt medlem af DSU uden der er sket noget som helst.

Det synes jeg heller ikke vi kan gøre overfor de mange frivillige kræfter, der har haft det rigtig ubehageligt, som har brugt masser af frivilligt arbejde på at arrangere turneringer og lave bestyrelsesarbejde og alt muligt andet og så kan de bare få at vide, det skal I finde jer i. For det er jo sådan signalet er, hvis vi bare siger, det var altså en fejl og vi stemmer imod.

Så jeg synes at nogle af de forslag, der kommet, ja jeg ved ikke hvem der sagde suspension, en markering fra delegeretmødet om at det du har gjort og har skrevet ud og sendt ud, det er ikke i orden og det får denne her konsekvens. Jeg ved, at Københavns Skak Union har udelukket Dick fra en turnering nu, der skulle starte lige nu her fordi de var blevet angrebet fra deres sidste delegeretmøde, som også har været refereret her med skjulte optagelser osv. En udelukkelse for en periode, en suspension som nogle nævnte, det synes jeg vil være et ok signal at sende og selvfølgelig under forudsætning af radiotavshed og mailtavshed og der ikke kommer mere, hverken fra dem, det er jo ikke kun Dick selv, men også fra alle de anonyme.

Peter Suhr nævnte lige en anonym facebookbruger. Det kender jeg ikke noget til, jeg ved bare t jeg har fået mails fra en anonym afsender der ikke hedder Dick Sørensen, men Søren Dicksen og hvem, der så sender dem... det er ikke Dick siger han. Dick påstår, at det er Peter Stuhr og han siger, at det heller ikke er ham. På et tidspunkt var det en 3., der var mistænkt for at sende de der. Jeg ved ikke hvem det er, men den, der Søren Dicksen kan blive ved med at sende mails, selvom Dick Sørensen har sagt, at jeg sender ikke flere mails.

Det håber jeg jo ikke sker, for så ved vi jo snart ikke hvor vi er henne. For at gøre det kort, synes jeg at der skal et, for nu er der kun 2 forslag, et ja eller et nej, der skal et 3. forslag op på stemme-

mulighederne og det er den der suspension, som andre foreslog. Hvis ikke den kommer op, så er der jo kun ja og nej. Jeg synes der skal være en 2. mulighed for at stemme her i dag. Nu er det ikke mig, der stillede forslaget, så jeg synes du skal stille forslaget, når du nu kommer op, så jeg vil lige understrege, at jeg taler på egne vegne med det sidste her. Bestyrelsen stemmer hverken for eller imod.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Jeg rakte hånden op før, fordi jeg også har noget at sige til punkt 4, men jeg vil egentlig undlade at sige det før til punkt 4. til den her sag, vil jeg sige, at man ikke umiddelbart kan lave om på dagsordenen, med så kort varsel.

Hovedbestyrelsen har vel mulighed for at acceptere, at sige, at hvis den bliver vedtaget så vil de blødgøre den og lave den om til en suspension med f.eks. et halvt eller et helt års varighed, forudsat fuldstændig radiotavshed. Så hvis hovedbestyrelsen enten har mulighed for at tage en 3. mulighed, så indføre den 3. mulighed eller hvis det ikke er muligt ifølge lovene at ændre på det her tidspunkt, så at hovedbestyrelsen vil indvillige i at modificeres deres forslag, således at det indeholder en mulighed for suspension indtil et års tid.

Poul Jacobsen: Der var en der sagde, at når man stak hovedet frem og var leder af en forening, så skulle man måske tåle et vist frispog. Jeg vil gerne understrege, at det ikke er FU, der er ofre i den her sag. Det er måske Chess House, som jo nu eventuelt skal til at svare på spørgsmål fra Aarhus kommune om det er rigtigt, at de har tænkt sig at ansætte en pædofil skaklærer til de unge mennesker.

Det er måske den klubleder, der siger, at det her orker jeg ikke længere. Det er måske det medlem, der er blevet anmeldt til SKAT fordi han har haft en skakspiller til at sove på sin sofa. Det er måske det medlem, som tilsyneladende er blevet anmeldt til politiet for trusler. Om der er nogen dokumentation for de trusler, eller det er en fantasi, opfindelse-det kan jeg ikke sige, men det er sådan noget som foregår.

Det er alle de skakspillere, det har vi jo hørt bekræftet, det er de skakspillere som ikke bryder sig om at spille i skakturneringer, hvor Dick Sørensen optræder, fordi de på forskellig vis har følt sig forfulgt af ham.

Det er dem vi skal tænke på. Vi skal også tænke på om det er i Dansk Skak Unions interesse, at vi har et medlem, der på den måde bevidst gør livet surt for diverse klubledere og bevidst spreder misinformation og bevidst spreder fantasi-teorier om dette og hint og folks forskellige motiver. Jeg tænker at man for Aarhus området i hvert fald har sig visse betænkeligheder i forhold til de seneste forsøg på at trække dette forligsspørgsmål ind over Chess House og Nordre Skakklub. Det er den slags vi snakker om. Jeg har hørt at, at Dick lynhurtigt siger, det vil jeg gerne gå ind på en aftale om. Der er et gammelt ordsprog der siger, at den der samtykker hurtigt sjældent holder sit ord. Det skal man måske tænke på i den forbindelse.

Denne her sag er ikke rejst fordi Dick skælder ud på forretningsudvalget for Dansk Skak Union. Den er rejst på baggrund af de klubber, der har rettet henvendelse. Den er rejst på baggrund af de enkeltmedlemmer, der har rettet henvendelse og spurgt, hvad kan vi gøre ved det her. Vi kan ikke

holde det ud. Den er rejst på begæring af nogle af de her klubber. Den er rejst på begæring af en hovedkreds, som har bedt om at få ham ekskluderet. Bare lige for at sætte det på plads. Omkring en forsonende henvendelse til Dick Sørensen, så vil et jo være således, at hvis vi vedtager forslaget til vedtægtsændringer, så tillægger vi HB en kompetence til at behandle en sag og træffe en beslutning om eksklusion, så vil det også være naturligt, hvis vi vedtager det, så vil det være HB som man henvender sig til, hvis man beder om lov til at komme ind igen.

Det vil være sådan, at man kan rette sådan en henvendelse til hovedbestyrelsen og få de behandlet. Så det er et delvist svar til Henrik Mølvig. Jeg kan ikke stå her og love, at HB vil være indstillet på at ændre en eksklusion til noget andet, men uanset hvad man kalder det, så betyder en eksklusion at man for en periode er ude af foreningen. Den periode vi taler er tidsubestemt. Den kan være et år, det kan være flere år. Det kan man jo i høj grad styre selv.

Dan Andersen var inde på en tidsbestemt periode. Der står jeg jo så lidt og siger, at jeg fastholder hovedbestyrelsens forslag, at det skal være en eksklusion og dermed en tidsubestemt periode, men også understreger, at man kan rette henvendelse til hovedbestyrelsen og få sin henvendelse behandlet.

Jeg skal i øvrigt sige, nu er der så mange andre, der har taget forskud på det næste punkt, at det jo vil være sådan, at hvis man vedtager det næste og der kommer en eksklusionsbehandling op, vil man have adgang til at få foretræde for hovedbestyrelsen, enten selv eller med bisidder eller ved bisidder alene og argumentere for sin sag, akkurat som man har adgang til delegeretmødet her.

Så det er ikke sådan som jeg har hørt nogen frygte, at HB sidder som et lukket punkt og beslutter sig for at ekskludere en eller anden, som formanden ikke kan lide og så er vi videre. Peter Svendsen lagde et meget stærkt ord for, at vi tænker på dem, som er ofre for det her og det synes vi skal være rigtig, rigtig opmærksomme på, at man vil føle sig svigtet, hvis vi sætter os ned og siger, at en adfærd som denne her: Jamen, Herre Gud, det er jo var nogle mails. Så er der nogle mails, hvor man begår karaktermord på nogle mennesker.

I har også oplevet i Nordsjællands Skakklub, at man har udbredt sig i vid kreds om et medlems religiøse tilhørsforhold, noget som vedkommende nok synes var en privat sag. Det er jo ikke Dicks opgave at udbrede den til gud og hver mand.

Der er eksempler i den københavnske at han udbredt sig, mere end antydet seksuelle præferencer ved en københavnsk skakspiller. Det er jo heller ikke noget, der falder i god jord hos den pågældende selvfølgelig. Jeg noterer mig, at dem som ikke direkte er ofre, har svært ved at forstå det her og det kan jeg egentlig godt forstå, for det har jeg faktisk også selv.

Jeg har svært ved at forstå hvordan i den grad kan gå amok i forhold til klubkammerater, folk man kender godt og har spillet mod masser af gange og tilbragt masser af timer sammen med. I den grad systematisk at begynde at lave den form for stalking, som det jo faktisk handler om.

Jeg har simpelthen meget, meget svært ved at finde noget som helst forsvarsord for det. Så igen vil jeg gentage, at det her er så ekstremt, at jeg vil gentage min opfordring til at følge hovedbesty-

relsens indstilling og ekskludere den pågældende, ganske enkelt fordi, og det er jo det vi skal tage stilling til, vi skal ikke tage stilling til om han har begået noget kriminelt, vi skal ikke tage stilling om der ligger nogen straffelovsovertrædelse, vi skal udelukkende tage stilling om han handler i modstrid med unionens interesser og det gør han hver eneste gang han invaliderer en klubledelse, det gør han hver eneste gang han jager er medlem ud af Dansk Skak Union. Så er det i modstrid med Dansk Skak Unions interesser og det er det vi skal tage stilling – ikke noget andet.

Kim Alex Olsen, Fredensborg Hyggeskakklub: Vi er en lille skakklub i Fredensborg, men vi er dog i besiddelse af en byretsdommer og jeg har diskuteret denne her sag med ham omkring disse ting, og han mener ligesom mig, at det er en voldsom straf at give folk eksklusion for at gøre det her, og det var årsag til mit sidste indlæg.

Vi skal huske hele tiden, at uanset hvad vi gør her med Dick Sørensen, så stopper det jo ikke hans chikanerier. Det i sig selv stopper jo ikke, Dick kan fortsætte lige så meget han har lyst til at chikanere i alle mulig sammenhæng. Så det er jo ikke en løsning som sådan. Jeg kan godt ud af de skrivelser, som jeg har fået, jeg er en af de lykkelige, der ikke har fået hans mails. De eneste mails jeg har fået, er faktisk dem fra unionens side, hvor jeg kan læse, okay det ser ikke helt fornuftigt ud, men jeg mener stadig, at vi får det ikke stoppet på den her måde og eksklusion er noget mærkelig noget i den her sammenhæng synes jeg.

Jeg synes vi blander tingene sammen i en al for høj grad. Der er en masse følelser involveret i de her ting, som jeg synes vi skal holde ude af de rene skaklige interesser. Folk opfører sig mærkeligt i mange sammenhænge, men det gør jo ikke, at vi skal smide dem ud af skak. Tilsvarende dømte kriminelle, der har aftjent deres straf, de skal selvfølgelig også være velkomne til at spille skak, lige som de skal kunne deltage i alle mulige andre ting i livet.

Jeg synes vi er alt for voldsomme i denne her og vi bør tænke os godt om. Den person jeg smed ud af en turnering, altså bortviste ham fra turneringen, der idømte jeg ham selvfølgelig også karantæne, for han havde nogle grove ting under turneringen og så fik han karantæne. Den accepterede han og så kunne han ikke spille skak det næste halve år i unionsturneringer og det har vi også mulighed for i de her sammenhænge. Hvis Peter har oplevet en turnering, hvor Dick Sørensen har opført sig utilstedeligt, så kan han jo blive idømt karantæne af turneringslederen.

Heinz Furrer: Jeg synes man skal passe meget på, for som jeg vurderer Dick, så har han fået det skridt med sig selv. Jeg kom til Viborg i 1978. Der havde vi også en der kritiserede formanden, der havde været formand i 25 år. Gud ske tak og lov var der en praktiserende psykiater, der sagde, du ved det godt, når der er gået 3-4 uger, så er du den bedste formand.

Pågældende er død og borte og han gav mange penge til Viborg Skakklub. I perioder var det en fejl han havde gjort og han var psykisk syg og jeg tror at Dick er kommet over i en form for psykisk sygdom. Min dreng kom til København for 7 år siden og lærte Dick at kende som en spiller, der var meget glad ved at spille skak og hvorfor skal vi tage det fra ham. Hvis der er spillere, der ikke vil spille mod Dick, dem der arrangerer turneringen kan så sige til Dick Du kan ikke være med i den turnering her, for der nogen der ikke vil spille sammen med dig. Så finder han jo selv ud af det og skriveriet ude på Facebook, det kan man bare lade være med at læse og mailene der kommer,

hvor man bliver chikaneret, dem kan jo bare slette. Før hen sagde man det til hinanden eller blev bagtalt og det kunne man tage stilling til eller grine af.

Det er min opfordring: Træk dog det forslag om at ekskludere Dick. Få det gennemarbejdet hvordan man gør det fremover, men træk det fra hovedbestyrelsens side af. Det er at hetze. I Tyskland snakker man meget om at hetze og vi er i gang med det i Dansk Skak Union.

Vi har også så mange medlemmer, vi er under 4.000. Da Steen var formand, der var højden 10.000 medlemmer og der var ikke de problemer, men kan vi chikanere hinanden, så gør vi det og så vil jeg vide hvad for en hovedkredsformand, der har indstillet til at han skal ekskluderes for han har ikke været på talerstolen her tror jeg.

Peter Stuhr, Skakklubben K41: Jeg har sendt FU en mail, som fortæller dem, at jeg har talt med Københavns Politi i forbindelse med min anmeldelse af Dick Sørensen og en anden person og i den forbindelse gjort opmærksom på, at den eneste måde at være sikker på at stoppe Dick Sørensen i at sende mails hele tiden på, er at ekskludere ham. Det er muligt for unionen at få et polititilhold, det er muligt for virksomheder og det er muligt for foreninger. Derfor kan man sagtens stoppe ham fra at sende mails efter en eksklusion.

Poul Jacobsen: Det første materiale, der blev sendt i denne her sag, der var en pjece fra Danmarks Idrætsforbund. Dem er vi ikke medlem af, men alligevel kan vi jo godt have den opfattelse, at Danmarks Idrætsforbund, noget af det de beskæftiger sig med, har styr på sagerne. Noget af det de siger det er, at en eksklusion skal være sagligt begrundet. Det mener vi den er. Så lister de en masse grunde, som man kan blive ekskluderet for, som er let forståelige, det kan være vold, det kan være tyveri fra foreningen osv.

Noget af det de også lister, som kan være en eksklusionsgrund, det er nedsættende tale om foreningen til presse og offentligheden. Det regner man i Danmarks idrætsforbund, og dem der har læst den pjece, der er sendt ud, har forhåbentlig lagt mærke til det, at det er en af grundene til at man kan ekskludere. Der står også, der var en der var inde på det, at man som foreningsleder skal være indstillet på at tåle kritik, men det er jo ikke det, der er tale om her.

Her er der jo ikke tale om, at vi decideret får en henvendelse, der er formuleret i et fornuftigt sprog, der siger at den beslutning I har truffet om dette eller hint, det er forkert fordi sådan og sådan. Det er ikke det, der er tale om. Der er tale om en helt anderledes argumentationsform, der som jeg tidligere har gjort rede for og som I har set masser af eksempler på, der ganske enkelt er utilstedeligt.

Helt kort svar til dig, Heinz. Det var formanden for 8. hovedkreds, som helt officielt har bedt om at manden skulle ekskluderes. Ellers synes jeg ikke, at jeg har så meget andet at sige som jeg også kan begynde at stå og gentage mig selv.

Det korte af det lange er, at jeg synes ikke at være klubledere rundt omkring, jeg synes ikke at vores medlemmer rundt omkring, skal finde sig i at blive udsat for den form for stalking og forfølgelse og behandling som Dick Sørensens aktiviteter er udtryk for. Jeg vil bede jer om, det af jer, der

har fået tilsendt indlæg og erindre jer om, hvad I har set der og så spekulere på, om I synes at det er en rimelig måde at behandle sine klubkammerater og medmennesker på, inden I forhåbentlig stemmer ja til en eksklusion.

Dirigenten: Jeg tror at sagen er belyst tilstrækkeligt, alle argumenter er kommet på banen. Det er så stemmeseddel nr. 2 vi skal bruge.

Hvis man går ind for hovedbestyrelsens forslag om ekskludere Dick Sørensen, så skal man skrive ja, hvis man er imod skriver man nej og hvis man ikke stemmer, så kan man aflevere stemmesedlen blank eller skrive stemmer ikke.

De 2 stemmetællere bedes indsamle stemmerne.

Delegeretmødet er suspenderet indtil resultatet foreligger.

Resultatet af afstemningen blev, at der afgiver 1.821 ja stemmer, 236 nej stemmer og 107 stemmer var blanke. Det vil sige, at Dick Sørensen er ekskluderet.

4. Forslag til ændring af Dansk Skak Unions love

Dirigenten: Næste punkt på dagsordenen er indkomne forslag og I har jo fået, flere sidder jo med! dagsordenen foran jer så I kan se forslagene og de er også heroppe på lærredet. Det drejer sig om bestemmelserne, der drejer sig om eksklusion. Jeg skal læse op hvad hovedbestyrelsen foreslår:

§ 7, stk. 15, affattes således:

Hovedbestyrelsen kan ekskludere et medlem af unionen eller nægte en person medlemskab af unionen, hvis den pågældende har overtrådt unionens love eller i forbindelse med eller i anledning af unionens aktiviteter har begået strafbare handlinger, har optrådt vedvarende chikanøst eller i øvrigt i betydelig grad har optrådt på en måde, der er egnet til at være til skade for dansk skaks omdømme. Hovedbestyrelsens afgørelse kan uden opsættende virkning indbringes for det første delegeretmøde, der afholdes mindst 3 uger efter hovedbestyrelsens afgørelse.

Det nuværende § 7, stk. 15, bliver herefter stk. 16.

§ 6, stk. 8, affattes således:

Delegeretmødet har ret til at ekskludere en klub eller en person, som efter dets skøn modarbejder unionens interesser. En eksklusion, der foretages af en hovedkreds i henhold til dens love, har først gyldighed, når den godkendes af førstkommende delegeretmøde, der afholdes mindst 3 uger efter hovedkredsens afgørelse. Delegeretmødet træffer endvidere afgørelse om eksklusioner og nægtelser af medlemskab, der indbringes for delegeretmødet i medfør af § 7, stk. 15. Delegeretmødet kan fastholde afgørelsen, hvis personen efter delegeretmødets skøn modarbejder unionens interesser."

Formanden har ordet for at begrunde ændringerne.

Poul Jacobsen: De mange mails, som vi nu har brugt tid på at snakke om fra Dick Sørensen førte i sommers til at vi efter at have vendt sagen i HB, meddelte Dick Sørensen, at vi ikke ville optage ham som medlem i DSU efter at Nordsjællands Skakklub bad ham melde sig ud pr. 30/6.

Han ville så være i den situation, at han ikke ville være medlem af Dansk Skak Union og vi havde i hovedbestyrelsen fundet at det måtte jo være sådan at unionens daglige ledelse burde kunne tillægges den kompetence, hvis der var noget som vi synes var fuldstændigt skævt. Dick Sørensen indbragte beslutningen for Skaknævnet og Skaknævnet konkluderede, at beslutningen ikke var i overensstemmelse med unionens vedtægter.

Udtrykt lidt populært, så sagde Skaknævnet faktisk, at man havde et retskrav på at være medlem af Dansk Skak Union uanset hvad man havde lavet indtil et delegeretmøde måtte beslutte anderledes og beslutte anderledes vil sig at ekskludere den pågældende. Der var ikke tale om, at vi lige frem ekskluderede ham, der var tale om, at vi nægtede ham medlemskab. Det er en gradbøjning og i praksis vil det jo betyde det samme for Dicks vedkommende.

Der sagde man i Skaknævnet, at vi var gået for vidt i hovedbestyrelsen. Man skal bemærke, at det gælder uanset hvad det er for en sag, man er anklaget for i relation til hvad, der kunne være af aktiviteter i Dansk Skak Union, så har man ret til at være iblandt os indtil man er ekskluderet, uanset om det er pædofili, vold, underslæb eller andet.

Hovedbestyrelsen har derfor fundet at der var behov for en modernisering og ændring af vedtægterne, således at det bliver muligt at ekskludere en person uden at skulle indkalde til et delegeretmøde. Et møde som i sin form, ofte oven i købet, er uegnet til indgående at diskutere materien i sagen. Jeg vil nødig stå på et delegeretmøde, på et møde, der bliver refereret fuldt ud for åben mikrofon med 100 tilstedeværende mennesker og skulle til at diskutere i detaljer omkring f.eks. en pædofili anklage. Det vil være særdeles ubehageligt, både for den anklagede, men så sandelig også for dem, der skulle agitere for eksklusionen.

Spørgsmålet er også, det er uafklaret på nuværende tidspunkt, om vi kunne diskutere sådanne detaljer selv for lukkede døre, hvor vi var sikre på, at samtlige tilstedeværende i salen var medlemmer, spørgsmålet er om det måske er i konflikt med persondataloven. Derfor finder hovedbestyrelsen at en mulighed for at man i hovedbestyrelsen kan foretage den slags eksklusioner er hensigtsmæssig. For det første kan man bedre afsætte tid til at sætte sig ind i sagen.

Hovedbestyrelsen kan pålægges tavshedspligt om sagen, hvis det er det, som er beslutningen og den pågældende kan naturligvis få foretræde for hovedbestyrelsen som jeg nævnte tidligere, selv, med en bisidder eller ved en bisidder alene, hvis den pågældende ikke ønsker at komme. Hovedbestyrelsen har en mulighed for, netop på grund af tavshedspligten, måske at få nogle detaljer, som kan tale til den tiltaltes fordel, men det kan så sandelig også tale den anden vej.

Så har jeg hørt nogle sige, at hovedbestyrelsen ikke skal have den magt, for så over natten, så beslutter man bare at ekskludere både den ene og den anden, som formanden ikke kan lide. Eller Per Rasmussen fra 8. hovedkreds ikke kan lide. Det er selvfølgelig ikke tilfældet og bestemt heller ikke

hensigten. Det er heller ikke således at vi har en hitliste med navne, der lige skal ordnes på mandag. Det vil jeg gerne understrege, selvom der er nogen, der har rettet henvendelse til os og har peget nogen ud, som de synes vi også skulle have overvejet, så vi jeg godt have lov til at sige, at vi ikke laver lovgivning! med tilbagevirkende kraft. Hvis vi vedtager det her, så er det selvfølgelig regler, der gælder fremadrettet, det er det det vi laver i morgen, der kan pådømmes og ikke det vi lavede i går, eller lige nu for vi har stadig ikke vedtaget det.

Det håber jeg naturligvis vi gør, men hovedbestyrelsen vil have en mulighed, som man ikke har på delegeretmødet, nemlig at blive ordentlig informeret om en sag via bilagsmateriale og så kan evt. efter aftale med den anklagede, der er tavshed om detaljer i sagen, der er delvist referatforbud, eller den pågældende vil også kunne sige, jeg ønsker ikke mit navn nævnt.

Det vil vi selvfølgelig være voldsomt lydhøre overfor, det der så vil komme i et referat er at der vil stå at HB har behandlet en personsag, længere er den ikke hvad det angår. I virkeligheden betyder det her en højere grad af sikkerhed for en eventuel anklaget fordi så bliver delegeretmødet en ankemulighed.

Hvis man ikke er tilfreds med hovedbestyrelsens beslutning, så har man adgang til at indbringe den. I praksis er den eneste situation, hvis man læser forslaget, hvis hovedbestyrelsen på sit møde i påsken, beslutter sig for at ekskludere en person, så kan den ikke blive behandlet på delegeretmødet 2 dage bagefter, men hvis der blot er 3 uger, det vil sige hvis det traditionelle HB-møde i februar beslutter sig for at ekskludere en person, så er der 3 uger frem til delegeretmødet og så kan man anke den til delegeretmødet.

Der ligger det i det, at alt hvad der siges på et delegeretmøde skal refereres. Det er en væsentlig forskel, også for at kan behandle sagen ordentlig, for der har været ting som har været diskuteret her i eftermiddag, hvor jeg har stået og ønsket, for fanden kunne jeg dog bare sige det, men de pågældende har bedt om ikke at blive nævnt og ikke refereret for de pågældende ting og derfor er det sværere at bedømme en sag for delegeretmødet og selvfølgelig også sværere for den, der skal føre sagen at løfte den.

Hvis vi vedtager det her, jeg skal stadig understrege, at den anklagede har adgang til at komme med alle sine argumenter og diskutere den med HB, men man bliver selvfølgelig sendt uden for døren mens HB træffer sin beslutning. Hvis vi vedtager det her, så er det en naturlig konsekvens, at hovedbestyrelsen som en lavere instans end delegeretmødet, som så også bliver den instans, som man henvender sig til, hvis man ønsker at blive medlem igen.

Der vil være den samme sagsbehandling, man får adgang til at komme og argumentere for sin sag og man vil have en adgang til, hvis hovedbestyrelsen siger nej, til så at sende den til delegeretmødet og sige, kan det virkelig passe? Så man få inden for skakken en appellmulighed. Det har man ikke i dag. Den eneste mulighed, der ellers er ud over det, det er jo via det civilretslige system, som det er i dag.

Så hvis Dick vil påklage den afgørelse, som vi har truffet for ikke ret lang tid siden, så bliver det via en civilretslig behandling. Jeg vil sige omkring en eksklusion, den er tidsbestemt og træder i kraft

omgående når beslutningen er truffet og medfører i sagens natur, at man effektivt har karantæne fra alle DSU aktiviteter i eksklusionsperioden.

En beslutning om karantæne forpligter også unionen, f.eks. skal klubberne medvirke til at sikre dens gennemførelse. Det er jeg nødt til at sige, hvis vi træffer en beslutning for at beskytte medlemskredsen mod en person, så er vi selvfølgelig også kollektivt forpligtet til at efterleve denne beslutning og det betyder jo efter min opfattelse, at den pågældende ikke færdes i skakmiljøet, forstået på den facon... holder vi DM på Hotel Svendborg, den pågældende kan bo på hotellet, men han har ikke noget at gøre i spillesalen.

Så skal jeg sige, og det er vigtigt, at en eksklusion af et medlem medfører ikke – det er vigtigt – medfører ikke at andre DSU- medlemmer ikke må pleje privat omgang med den pågældende. Selvfølgelig ikke.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Som jeg opfatter det her, så er det jo en mulighed for at flytte beslutningskompetencen fra delegeretmødet til hovedbestyrelsen. Det er jeg i udgangspunktet enig i, men jeg synes man skulle have brugt mere tid på at lave paragrafferne. Fordi her står, at man har mulighed for at indklage til delegeretmødet, der afholdes mindst 3 uger efter hovedbestyrelsen har besluttet det.

Det betyder i praksis, at hvis en person bliver ekskluderet 2 uger før et delegeretmøde, vil der gå et år og 2 uger før han har mulighed for at få behandlet sin sag. Det er ikke en rimelig karenstid for en beslutning. En person skal have mulighed for, umiddelbart efter hovedbestyrelsens at kræve et delegeretmøde, hvor hans sag bliver behandlet.

Det skal f.eks. være en måned eller to efter. Desuden synes jeg også at vores retssikkerhed i den tidligere sag vi lige har behandlet er et eksempel på at den er en lille smule truet, for det vi så var at man gik fra ballade og diskussioner til eksklusion.

Er det ikke muligt at indføre i lovene, at det er muligt for hovedbestyrelsen at undgå eksklusioner ved at lave nogle straffe, der er betydeligt mindre, f.eks. suspension fra medlemskabet et år eller to og så herefter kan man skride til eksklusion. Hvis der er tale om! personfølsomme handlinger eller ting og sager, som f.eks. pædofili, som er blevet nævnt her oppe, kan man jo indføre, at hvis personer bliver straffet for utilbørlig omgang på en eller anden måde, jeg ved ikke hvordan det skal formulere, men det skal man have nogle advokater til...

Så kan man ekskludere folk på et fortroligt og lukket møde, men den enkelte person skal selvfølgelig have mulighed for få behandlet sin sag. I det her tilfælde måske ikke på et åbent delegeretmøde, men en eller anden form. Der nævnte Poul så, at man skal have mulighed for at få foretræde for hovedbestyrelsen når ens sag bliver behandlet i tilfælde af en eksklusion. Det står bare ikke i paragraffen.

Det skal stå i paragraffen, fordi hvis I om 10 eller 12 år ikke længere er i hovedbestyrelsen, men nogle andre sidder i hovedbestyrelsen, så kan de læse hvad der står og forholde sig til det og ekskludere manden uden at give ham nogen form for indsigelsesret den som jeg formentlig står og

taler ned i nu er formentlig bortkommet for længst. Så det hjælper ikke noget at love det, det skal stå i lovene. Så min opfordring er, at I trækker det her forslag. Det er ikke meget urgent. De to sager vi har, er blevet behandlet, men at man trækker det her og gennemarbejder det noget mere. Både hvordan det skal formuleres og hvad man har af rettigheder, hvad der er af andre mulige sanktionsmuligheder overfor medlemmer end en eksklusion og så behandler det på det ordinære delegeretmøde i 2020.

Det er min opfordring, for det virker ikke gennemarbejdet og hvis det kommer til at stå sådan her, så kan man have lovet alt muligt her, men om 7-8 år når det igen bliver relevant at behandle, så er det et problem. Grunden til at jeg støtter den her sag, er jo at der tidligere har været sager, hvor pædofile i Dansk Skak Union burde have været ekskluderet, men ikke er blevet det fordi man vil undgå offentlighed omkring det her.

Det skal man også have indføjet, så man undgår offentlighed omkring det. For det kan godt være, at de involverede parter i sådan en sag ikke ønsker at det kommer frem hvorfor den person er blevet ekskluderet. Det var hvad jeg har at sige, så min opfordring til hovedbestyrelsen er, at I trækker forslaget med henblik på at få det omformuleret og tilføjet nogle andre sanktionsmuligheder og så få det behandlet på det ordinære delegeretmøde. Tak for ordet.

Kim Alex Olsen, Fredensborg Hyggeskakklub: Jeg kan fuldt ud tilslutte mig Henrik og vi har ikke en gang snakket om det i forvejen, men det som min byretsdommer betroede mig, så har vi et ganske fortrinligt straffesystem i Danmark og det påtager sig, at sørge for at folk bliver straffet efter straffeloven og får den straf, som de nu måtte være berettiget til at få. Når de har overstået den straf, så er de i dansk forstand frie og lige mennesker, der har stemmeret og kan deltage i samfundet på ligeværdig lige som alle os andre.

Sådan har det altid været i dansk retssystem, sådan er det ikke det engelske eller amerikanske retssystem, der mister man stemmeret og alt muligt ting og sager når man er straffet. Det gør vi ikke i Danmark. Jeg synes ikke vi i Dansk Skak Union skal til at indføre alle mulige mærkelige andre straffe bagefter folk har fået en eller anden straffesag.

Der er en pædofilibeskyttelse i dansk lovgivning i dag. Jeg skal som klubformand underskrive og indhente børneattester og alt muligt andet på de personer, som måtte have adgang til børn om man så må sige, som arbejder med børn i forbindelse med skak, så der en fuld fin fornuftig beskyttelse, når først folk har været dømt for de her ting.

Så der er ingen grund til at vi skal ekskludere folk, men der klart, at en pædofilidømt ikke skal arbejde som skaktræner med børn, men det har vi også allerede en beskyttelse imod at de gør. Men alle mulige andre strafferetssager, der må have været, jeg vil nok være betænkelig ved en svindel-dømt bliver kasserer og sådan nogle ting, der kunne være nogle enkelte ting og sager, som man skal prøve at tage hensyn til. Den fortrolighed, som formanden lover os, den kan jeg ikke se overholdt i dag.

Der synes jeg vi har fået rigtig mange mærkelige papirer og alt muligt, vi har fået postulater, vi har ekskluderet et medlem på baggrund af nogle postulater på en person, som er under en politisag.

Vi ved rent faktisk ikke om han har svindlet, jeg ved ikke om han har svindlet. Jeg har ikke en ide, jeg kender ikke manden, jeg kender ikke sagen, jeg kender ikke noget som helst. Men vi ved at det er ved at blive politiundersøgt. Det venter vi ikke en gang på, men vi sidder her og postulerer, at han har svindlet og bedraget og ekskluderer ham.

Det synes jeg ikke er særlig betryggende. Jeg har svært ved at forestille mig, hvorfor det er så nødvendigt at ændre den her paragraf. I historisk tid, hvor mange har vi ekskluderet i alt i Dansk Skak Union? En, to personer? I dag har vi så fordoblet antallet af personer på en og samme dag. Skal vi nu til at køre eksklusionssager i stride strømme her nu, side vi har brug for at have ændret de her ting. Det håber jeg ikke, at det er sådan det er.

Som en siger, vi er allerede minimeret i forvejen, der ikke nogen grund til at ekskluderes os helt ned i helvede. Jeg har meget, meget svært ved at se hvorfor vi skal trappe op så meget med alle de eksklusioner. Jeg har meget, meget svært ved at se hvorfor det skulle være nødvendigt at skulle handle så hurtigt i hovedbestyrelse sammenhæng.

Vi kan jo se i dag, at vi kan indkalde til delegeretmøde og delegeretmødet kan lave den eksklusion. Det har vi bevist i dag, det kan lade sig gøre. Så lad dog blive ved med at fastholde de regler vi har i øjeblikket. Der er ingen grund til at optrappe. Jeg har oplevet jo, at min egen hovedkredsformand har optrappet de her diskussioner.

Min egen hovedkredsformand har indstillet Dick Sørensen til eksklusion, men han er ikke mand nok til at stille sig op her og forklare hvorfor. Han har bagtalt nogle medlemmer, han har skrevet til mig

Dirigenten: Jeg skal gøre opmærksom på, at spørgsmålet om de to foregående eksklusioner er behandlet og afgjort.

Kim Alex Olsen, Fredensborg Hyggeskakklub: Ja, men det er et spørgsmål om tillid til ledelsen. Når jeg skal give bestyrelsen udvidede rettigheder, så må jeg sige, sådan som jeg ser det, så har jeg ikke tillid til den nuværende ledelse.

Jeg kender en der, en person i hovedbestyrelsen, som har bagtalt andre mennesker, har skrevet til mig og sagt, denne person bør du ikke optage i din skakklub og du bør nægte ham deltagelse i skakturneringen.

Hvis det rent faktisk var rigtigt, at manden havde optrådt sådan, så giv ham dog en karantæne. Hvorfor skrive til mig og sige, at han ikke må spille turneringer. Jeg fatter ikke hvordan det er vi snakker sammen og når hovedkredsformanden ligefrem skriver om personen til jer på den måde, så synes jeg det er langt ude.

Dan Andersen, Frederiksberg Skakforening: Jeg synes også det er ved at være en vis eksklusionsiver her. Er der noget af dette, som ikke kunne have ventet til et ordinære delegeretmøde? Som ikke kunne have ventet på at have foretaget en grundig vurdering, så formanden ikke står og siger noget som simpelthen ikke står i forslaget, så som at den anklagede har ret til at komme for inkvi-

sitionen før man træffer en beslutning. Ligeledes synes jeg også at det er uheldigt, at det der med, at vi kan da tage det op senere, hvis vi er søde og rare. Det er jo ikke en måde man vurderer den ting på.

Jeg synes at det så er bedre, at man har nogle graduerede muligheder, altså personligt ville jeg da foretrække, at det ikke var hovedbestyrelsen, men at man oprettede et uafhængigt organ. En disciplinær domstol måske, formændene for hovedkredsene eller hvad det måtte være, men jeg synes at det er meget uheldigt, at man dette kissejav med at kunne komme i gang lidt hurtigere.

Så siger formanden noget om pædofilisager, jeg ved ikke om vi vrimler med dem lige pludselig. Jeg har to anker, det ene er at man ikke har arbejdet det nogenlunde grundigt igennem og det andet er at der ikke er indført nogen graduerede muligheder. Enten er det ud eller også er det ikke ud.

Det rimelige ville være, at man sagde, vi har nogle muligheder, ud ikke ud, ud i en kortere periode, ud med nogle betingelser eller lignende. Nu siger formanden så, jamen der står jo ikke, at det ikke er på livstid.

Vi kan hvis vi er søde og rare på et eller andet tidspunkt, som du aldrig for lov til selv at vide, så kan vi godt tage det op. Du kan da selv komme til os og det kan du blive ved med indtil vi er søde og rare og lukker dig ind igen.

Derfor synes jeg det er utrygt, både denne eksklusionsiver og så denne her mangel på vilje til at gennearbejde tingene og så det, at man ikke har ønsket at få nogle mere graduerede muligheder for sanktioner.

Så derfor vil Frederiksberg Skakforening være imod forslaget og mener at det burde trækkes tilbage og udarbejde noget mere gennearbejdet til det ordinære delegeretmøde.

Aage Olsen, Randers Skakklub: Det her er bare nogle korte bemærkninger til Henrik blandt andet. Der er referat, der her kommer til at være den fulde ordlyd af det, der er blevet sagt herfra.

Det kommer til at ligge på hjemmesiden ligesom alle mulige andre referater og derfor vil det også være tilgængeligt om 20 år, om 10 år eller om 30 år, hvis det skal være det det drejer sig om, så jeg kan ikke forstå hvorfor det skal være vigtigt, at det skal stå i et andet sted, at reglerne er sådan.

Hvis det er lovet på delegeretmødet, at det er sådan vi arbejder, så er det sådan vi arbejder. Der er også en anden ting, jeg mener selv, at vi hovedbestyrelsen sørger for at få tingene behandlet meget tilbundsående. Vi har allerede i vores egen forretningsorden en mulighed for at indkalde gæster til behandling af enkeltsager og min opfattelse af en ordentlig sagsbehandling, det er at vi hører parterne inden vi træffer en afgørelse og det har vi gjort al den tid jeg har siddet i hovedbestyrelsen og det er trods alt siden 2001.

Til Dan, du mener, at det skal være et råd af hovedkredsformænd i stedet for hovedbestyrelsen, der skulle træffe afgørelse om eksklusioner... tja 8 ud af 13 hovedbestyrelsesmedlemmer og 12 ud af 17 stemmer sidder på hovedkredsformændene, så jeg kan ikke se, at det gør den store forskel

at man sætter hovedkredsformændene til at dømme i eksklusionssager fremfor at sætte hovedbestyrelsen til at gøre det.

Jeg vil egentlig bare sige, at det her forslag er udtryk for at vi ønsker vi næste gang skal slippe for de her ekstraordinære delegeretmøder, netop fordi det er en tung proces at få sat i gang, vi ulejlig er en hel masse mennesker, hvis de ønsker at komme til de her møder.

Vi har gjort meget for at få folk til at komme her, prøvet at snakke med alle mulige om de ikke har lyst til at møde op, vi synes det er vigtigt at de møder op. Det er også derfor vi har lagt det i forbindelse med en større skakturnering og vi ikke bare lægger det et eller andet sted, hvor der ikke sker andet, så derfor har vi gjort på den her måde, netop i håb om at folk kommer til de her ekstraordinære delegeretmøder og vi er også rigtig glade for, at der er så mange, der kommer fra hele landet.

Det så jeg dengang jeg sad ude og udelte stemmesedler tidligere i dag, at vi er jo stort set repræsenteret fra hele landet og det er også meget vigtigt. Det er en stor proces at indkalde til et ekstraordinært delegeretmøde fordi vi af tvingende årsager er nød til at få et medlem ekskluderet. Så er det altså betydeligt nemmere, at vi kan gøre det i hovedbestyrelsen og det skal lige siges, at hovedbestyrelsen har været enige i de her 2 sager.

Det har været drøftet i august og man var enige i, at de her 2 personer skulle indstilles til eksklusion og man også enige om, at vi skulle gøre det her, altså indkalde til ekstraordinært delegeretmøde. Det står i øvrigt også i det referat, der er offentliggjort.

Peter Stuhr, Skakklubben K41: Jeg er enig i, at det er nødvendigt at få indført den måde at beslutte på og jeg er også enig med Henrik Mølvig i, at det ikke er gennemtænkt nok. Den sidste ting, der bliver diskuteret en del efterhånden, det er pædofili osv.

Noget af det vi er nød til at huske på i skak, er at vi en af de få sportsgrene, der ikke er aldersopdelt. Principielt hvis I har et barn, der deltager i en turnering, der møder en anden, som er voksen, skal I have en børneattest på pågældende, der møder barnet, fordi pædofile må ikke i direkte kontakt med børn og FIDE kræver, at de giver hånd, så der er de i direkte kontakt med børn.

Per Rasmussen, Bornholms Skakklub: Jeg hedder Per Rasmussen og er formand for 8. hovedkreds. Jeg nåede lige at komme tilbage fra mit parti, da jeg så hørte at jeg blev omtalt. Jeg er nødt til at sige dig Kim, at jeg spillede med fuldstændig åbne kort.

Den mail, som klubformændene i 8. hovedkreds fik, den blev også sendt til de 2 jeg omtaler, så jeg har ikke gået skjult med noget som helst. At skaknævnet så efterfølgende har givet mig en næse for det, det har jeg også fortalt jer, men jeg mener jo at en af mine opgaver det er at informere mine klubber om hvad der foregår.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Jeg synes bare lige jeg vil kommentere lidt på Aages kommentar på min kommentar. Når man indfatter noget i loven, så er det let tilgængeligt for alle. Hvis noget står i et referat om 7, 8 eller 10 år, så er det de færreste forundt at finde ud af hvad der rent faktisk

står i dem eller lede efter dem, slet ikke et medlem, der er blevet ekskluderet som står i en svær situation og er personligt formodentlig påvirket af det. Han vil i nogle tilfælde grave efter alt og vil i andre bare blive frustreret.

Det vil være naturligt at man placerer den slags rettigheder sammen med loven som forbyder en det. Det er normal retspraksis at en slags ting skal foregå på samme niveau, man kan ikke have det på forskelligt niveau. Så disse rettigheder, som den enkelte skal stå i forslaget og som også Aage nævnte, så kan det være svært at få indkaldt til et delegeretmøde, men det er dog lykkedes her, så den akutte situation er helt løst.

Vi er nu i en situation, hvor der ikke er nogen akut behov for at vi er her længere. Vi kunne lige så godt bruge lidt længere tid på det her forslag. Jeg kan godt forstå, at hovedbestyrelsen har følt sig frustreret over at det ikke har kunnet gøre noget i juli måned, men sandsynligheden for at der sker noget fra nu til næste delegeretmøde er rimelig lille.

Hvis der skulle ske noget inden næste delegeretmøde, så er det sandsynligvis en diagnose, vi skal finde ud af hvorfor der lige pludselig er 2 eller måske flere eksklusionssager inden for første år. Så sandsynligheden for at der sker noget er meget lille, så vi bør udskyde! beslutningen om det her, det bør hovedbestyrelsen selv se at der er behov for, ok vi har begået en fejl at det ikke er blevet formuleret korrekt og så trække forslaget, så er der heller ikke nogen tvivl om at forslaget vil blive godkendt på det ordinære delegeretmøde, hvis man formulerer det korrekt.

Der er fuld tilslutning til, at vi styrer Dansk Skak Union på en fornuftig måde. Så slutteligt opfordrer jeg til at I trækker det her forslag og prøver at gennemarbejde til det næste, det har jeg sagt tidligere.

En sidste ting Aage nævnte at I har brugt meget tid på at få folk til at deltage i det her delegeretmøde og jeg synes måske det er en demokratisk svær sag, at hovedbestyrelsen bruger rigtig meget energi på at trække folk herind og formodentlig har talt deres sag, hvorfor man skulle stemme for det ene eller det andet.

Så sidder vi en situation, hvor et par talere og en fornuftig argumenter fra folk i huset her kan flytte 30 stemmer fra eksklusionssag 1, som efter min mening var betydeligt bedre end eksklusionssag nr. 2. Det har flyttet 30 stemmer. Det betyder, at det her faktisk var givet på forhånd. Det er en skueproces og det synes jeg måske er lidt uheldigt.

Måske skal man finde ud af hvordan man bedre kan indkalde til sådan nogle delegeretmøder her, så man får en mere åben debat og dialog om hvordan man skal behandle den her slags sager. Så er det jo givet på forhånd og så er det her bare en snak for åbne døre godt nok.

Peter Riis, Horsens Skakforening: Jeg kommer i stedet for Tim Bjerre, som er vores formand for Horsens Skakforening, men vi har da talt lidt om hvordan vi skal forholde os til det her forslag. Indledningsvis vil jeg da sige, at jeg er glad for at så mange er mødt op og det er da også flere end jeg havde forventet at se for jeg synes faktisk at det er problematisk at man tager og fremsætter sådan et forslag på et ekstraordinær delegeretmøde, når det netop som Mølvig siger, der er ikke

noget presserende over det her. Det kunne vi lige så godt diskutere i påsken og jeg vil også godt gøre opmærksom på, at for os er også stødt os, at den sidste linie med at det skal afholdes mindst 3 uger efter hovedbestyrelsens afgørelse.

Det vil jo sige, som Mølvig har været inde på, at hvis man ekskluderer lige på til ordinært delegeretmøde, så går der over et år inden man kan få sin sag behandlet som ekskluderet og det synes vi er uacceptabelt.

Jeg vil godt gøre opmærksom på en ting til. Det at vi ikke får behandlet det her i forbindelse med delegeretmødet i påsken, det går sådan set også at vi har jo ikke indkaldt til ekstraordinær generalforsamling hos os og det vil sige, at vores medlemmer i klubber sådan set ikke er særlig involverede i det her forslag. Det vil sige at vi får jo egentligt et, jeg ved ikke om I rundt omkring har holdt ekstraordinære generalforsamling, men altså jeg synes, at vi får en bedre, en mere demokratisk afvikling af forslag.

Jeg vil kun opfordre, som Mølvig også gør, hovedbestyrelsen til at trække forslaget og genfremsætte det på det ordinære delegeretmøde i påsken og forhåbentlig lidt bedre gennemarbejdet, så vi ikke står i en situation at der går over et år fra en eventuel eksklusion af hovedbestyrelsen før man få det behandlet ved delegeretmødet.

Jens Riis, Sæby Skakklub: Jens Riis, formand for Sæby Skakklub. Jeg synes det her er en diskussion, der fører meget vidt. Man taler som om det er en stor katastrofe man vil indføre nu, man vil lave det hele om, er der nogen der siger.

Man vil jo ikke lave ret meget om. Det eneste man laver om er, at man giver hovedbestyrelsen mulighed for at træffe disse afgørelser. Jeg kommer oppe fra Sæby, Nordjylland. Jeg har kørt 600 km i dag for at komme her ned til det her møde og det synes jeg er ærlig talt spild af krudt. Også forstået på den måde, at jeg følte mig nød til at tage det, der var ikke andre fra hovedkredsen, der syntes de havde tid til at tage med til det her møde, så det gjorde jeg så og hvad er det så man gør.

Man løser det problem at man ikke behøver at indkalde til ekstraordinært delegeretmøde. Når man er modstander, er det så fordi man ikke har tillid til hovedbestyrelsen, er det for at man ikke har tillid til hovedbestyrelsen, hvad er det så vi skal gøre?

Så synes jeg I skulle tage og vælge nogle andre! Og det her store katastrofe med at det bliver vedtaget nu og det ikke er ordentlig gennemtænkt. Man har kun ændret den ene ting, at man har lagt beslutningen over til hovedbestyrelsen og så er det jo som bekendt, som man også flere har nævnt, det et delegeretmøde igen her til foråret og hvis man synes den regel man har vedtaget nu, den er for dårlig, så har man jo tid til at komme med sine forslag.

Så kan man jo ændre det igen til det næste delegeretmøde. Der er jo aldrig nogen regler, der aldrig skal laves om, så derfor synes jeg vi skal tage og vedtage det her nu, så har vi løst det øjeblikkelige problem og hvis man har andre ting man skal have løst, så kom da frem med dem. Så snakker vi om dem til påsken.

Poul Jacobsen: Ja, det var mange ting. Mølvig, din bekymring for at et referat bliver væk og ikke kan findes. Jeg hører hvad du siger, jeg tænker også at lidt af det du siger, er baseret på at du ikke er 100% inde i HBs arbejdsmetode.

Det er således at HB har noget, der hedder faste oplysninger for hovedbestyrelsen. I faste oplysninger for hovedbestyrelsen beskrives det hvorledes hovedbestyrelsen skal håndtere forskellige sager og hvad mn skal lave i øvrigt i løbet af året i de principper, der er gældende der.

Det er lidt det samme som når folketingspolitikerne de beslutter sig for at vedtage en eller anden lov, hvor man siger, det kan være det er det, der kommer, I skal betale en afgift på 60 kr. For at flyve for nu bare at tage det. Det kan skrives meget kort. Det der så vil ske, hvis folketinget vedtager den lov, det er at man vil skrive en betænkning Den er noget længere og når man så har skrevet en betænkning, så er der nogen, der bliver sat i gang med at skrive en vejledning.

Det tror jeg, at dem der er offentlig ansat kan nikke genkendende til og jeg tror også at du måske somme tider støder på det at når du skal have tilladelse til det ene eller det andet i forbindelse med myndighederne, at så er der forskellige niveauer af beskrivelser for hvordan man gør tingene. Det er klart, at noget som er så ømfindtligt som det her.

Det vil jeg jo aldrig nogen tillade at HB skal til at arbejde med uden at have en beskrivelse for hvordan håndterer man de her processer. Hvis man ikke har tiltro til at HB kan finde ud af at lave en seriøs sagsbehandling, så er jeg nød til at give Jens Riis ret, hvis man ikke har tiltro til HB, så skal man tage sig sammen og komme når der er valg til hovedbestyrelsen og så skal man altså vælge nogle andre. Det gælder uanset om man snakker om HB-medlemmer på deres respektive hovedkreds generalforsamlinger eller om vi snakker om forretningsudvalget på delegeretmødet. Vi har som sagt det begreb, der hedder faste oplysninger, der beskriver hvorledes en sag skal håndteres og det vil jo helt klart blive skrevet ind i den, hvorledes man skal håndtere en eksklusionssag – og så hvordan man skal håndtere en anmodning om at komme tilbage igen. Det siger sig selv.

Kim: Jeg vil lige rette en lille misforståelse, vi har ikke ekskluderet Sven Christensen fordi han er under politimæssig efterforskning, vi har ikke ekskluderet ham fordi der mangler et stort beløb i Chess House's kasse. Vi har ekskluderet ham fordi han har foretaget sig handlinger, som var i modstrid med unionens interesser.

Det er det som et stort flertal har fundet, at han har optrådt på en sådan måde. Vi blander os ikke i politisager. Med hensyn til pædofilisager, der træffer vi ikke afgørelse før skyldspørgsmålet er afgjort.

Andre sager med straffelovsovertrædelser, hvor man kan sige af en eller anden grund, at så vil man ikke have den pågældende imellem sig, hvis der sådan en afgørelse. Det vil også først blive i det øjeblik der ligger en klar domfældelse. Men jeg har meget, meget svært, det skulle hvad ved jeg, en der ikke kan tåle at se en skakspiller uden at få lyst til at slå eller hvad ved jeg, et eller andet altså korporligt, nu fantaserer jeg lidt, men det er meget, meget vigtigt, at normalt, og det er også vigtigt at slå fast, at fordi du har røvet en bank og siddet 6 år i spjældet fordi du har truet med våben eller noget, mens du gjorde det, så er du velkommen som skakspiller.

Du er også velkommen som medlem af Dansk Skak Union mens du har gjort det. Jeg ved ikke hvor mange der er bekendte med erfaringen, men vi har haft et medlem, som 2 gange har begået den mest forfærdelige forbrydelse man overhovedet kan forestille sig uden at det har haft konsekvenser for hans medlemskab, selvom han nu har afsonet mange år i forvaring.

Så det er ikke sådan at Dansk Skak Union agerer. Så det er hvis du har ageret på en facon, der er uacceptabel i unionens øjne. Kritikken af 8. hovedkreds har Per selv svaret på, så det vil jeg lade blive der. Dan, jeg synes jeg har forsøgt at være ordentlig og redelig og jeg synes det er fint, at der plads til lidt humor og sådan nogen ting, men hovedbestyrelsen forsøger faktisk på at være seriøs når de er samlet og det vil jeg faktisk godt pointere at det også er min opfattelse, at det er sådan de agerer.

Vi er ikke henne i noget med at hovedbestyrelsen kan forfølge nogen som helst eller noget. Vi er ikke i noget som helst med at hovedbestyrelsen skal have udvidet magtbeføjelserne for at skaffe sig af med vi ikke kan lide, vi er ikke henne i noget som helst med berufsverbot eller noget som helst. Det vil jeg simpelthen bare sige, jeg synes det er upassende at komme med den slags hentydninger.

Jeg vil godt sige omkring udarbejdelsen af forslaget, dem af jer, der har læst det, også det der står inden man kommer til selve forslaget, vil jeg bemærke, at dem som har udarbejdet forslaget det faktisk er juridiske dommere. Der er en tidligere byretsdommer, som nu er pensioneret og tidligere formand for skaknævnet gennem mange år, Martin Kock-Claussen, pensioneret landsretsdommer Morten Fabrin, tidligere formand for skaknævnet igennem en lang periode og Olav Dalsgaard Larsen, som er aktiv landsretsdommer ved Vestre Landsret.

Så det er ikke tilfældige venstrehånds jurister, vi har bedt om at kigge på de her regler. Jeg kan ikke kaste mig ud i en juridisk diskussion, for det er jeg simpelthen ikke kompetent til, men den diskussion har været ført på HB-mødet og hovedbestyrelsen tilsluttede sig forslagets ordlyd. Grunden til at der er sat en 3 ugers karenperiode, lad os kalde den det ind i forhold til at få prøvet sagen af, det er fordi man har foretaget en afvejning, der siger jamen man skal ikke på et hovedbestyrelsesmøde, hvor bølgerne måske går lidt højt og så umiddelbart 2 dage efter skal et delegeretmøde, som ikke har en chance for at få sagen ordentlig oplyst, kunne kaste den for der.

Jeg vil godt minde om her, at man er ikke tvunget til at vente i et år, fordi det står jo beskrevet i Skakhåndbogens afsnit 1, hvorledes man kan få indkaldt til et ekstraordinært delegeretmøde. Det kan forretningsudvalget, det kan en kreds af klubber eller det kan hovedbestyrelsen. 10% af stemmerne kan begære indkaldt til ekstraordinært delegeretmøde, så hvis der er en fornemmelse af at hovedbestyrelsen har begået et justitsmord, så er vi altså ikke længere væk, end som den indvarsel, der skal være i forhold til vedtægterne og det er 14 dage, at det kan man beslutte, hvis man kan samle 10% af stemmerne.

Hvis vi virkelig har begået et justitsmord og der er en bred følelse, af at hovedbestyrelsen har begået et justitsmord, så har vi jo erfaring for, at det kan lade sig gøre at indkalde til et ekstraordinært delegeretmøde – også imod forretningsudvalgets vilje. Det gjorde vi i 2002 og det kan selv-

følgelig gøres igen, så der er altså en sikkerhed. Mølvig og andre agiterer for at man bør udskyde beslutningen. Det snakkede vi om i hovedbestyrelsen og mit argument for at tage diskussionen i dag var, at ved at gøre det på den facon, så har vil fuld fokus på lige præcis det her spørgsmål.

Det er ikke et delspørgsmål på en i øvrigt lang dagsorden på et ordinært delegeretmøde, hvor man måske har sat sig godt ind i sagerne, måske ikke har sat sig så godt ind i sagerne og måske går der lang tid med, hvad ved jeg, diskutere forretningsudvalgets beretning, der kan gå lang tid med nogle andre ting, så man ikke har tid til at behandle det ordentligt.

Det afgørende for mig ved at sætte den her sag på dagsordenen også, det var at så var der fokus på den. Det er jo ikke fordi I ikke er fokuserede, det kan jeg jo godt fornemme. I har faktisk sat jer ind i sagen og det er dejligt. Der var et lille hint om at forretningsudvalget og måske mig i flere gange havde agiteret for at man kom eller sendte fuldmagter. Jeg har, håber jeg ikke, selvfølgelig ikke lagt skjul på at hovedbestyrelsens indstilling var sådan og sådan, men jeg har ikke sagt til nogen, at du skal komme og stemme ja. Jeg har sagt til folk, at det er vigtigt at der kommer mange fordi hvad enten vi ekskluderer nogen eller laver vedtægtsændring, så er det vigtigt, at vi er en stor del af medlemskredsen.

Jeg har også, det nævnte jeg også indledningsvis, da vi startede mødet, er meget, meget glad for at langt over halvdelen af medlemskredsen er til stede, så endnu en gang tak for det. Så det er måske også næsten et svar til Peter Riis, de ting du rejste op Horsens' vegne. Karensperioden er uacceptabel, ja men, det er selvfølgelig en holdning man kan have og man kan også være uenig i juristernes udlægning af teksten, men at kalde det dårligt arbejde, det synes jeg ikke.

Det er et holdningsspørgsmål om der skal være en karensperiode eller ej. Vi har syntes i hovedbestyrelsen, at et var en forsvarlig måde at agere på og som sagt, og det skal jeg understrege, hvis der er en fornemmelse af, at hovedbestyrelsen begår et justitsmord, det gør hovedbestyrelsen naturligvis ikke, så kan man med 10 % af unionens samlede stemmetal indkalde til et ekstraordinært delegeretmøde.

Til Jens Riis, ja jeg kan jo kun erklære mig enig i dine bemærkninger. Det er selvfølgelig således at vi har syntes at det var en alvorlig og vigtig sag, for ellers havde vi ikke sat den på dagsordenen på et ekstraordinært delegeretmøde og generet folk med at skulle rejse tværs igennem landet for det og det er også sådan, at hvis man ikke mener at man kan stole på den hovedbestyrelse vi har, så skal man tage sig sammen og gøre noget ved sammensætningen af hovedbestyrelsen, incl. forretningsudvalget.

Dirigenten: Jeg vil godt bede om at man gør det forholdsvis kort.

Sven Løntofte, Amager Skakforening: Jeg skal prøve at gøre det kort. Allerførst, vi fra Amager har fuld tillid til hovedbestyrelsen og til DSU's ledelse, ingen tvivl om det og det har sikkert også mange af dem, der er kommet med forskellige bemærkninger til det der forslag, men derfor kan man jo godt have nogen kommentarer og holdninger til at andet måske kunne gøres anderledes, så det har intet med det at gøre. Nu synes jeg også fik en hel del gode argumenter fra formanden nu lige inden jeg skulle op her. Så hvis man kan sige i dag, at vi diskuterer det her i dag og vedtager det, så

kan jeg forstå, så kommer der på det efterfølgende ordinære delegeretmøde en behandling af det igen, hvor der ligesom vil være nogle flere bemærkninger til hvordan vil man så administrere de her rettigheder.

Er det ikke rigtig forstået? Sådan forstod jeg det i hvert fald og så synes jeg egentlig at det er ok, hvis man får den tilføjelse, som vi har efterlyst, som mangler, måske nogle formuleringer der, hvis den kommer med i bemærkningerne, således at vi ved hvordan det bliver administreret. Så synes jeg godt man kan vedtage det som det er her, men var jeg egentlig enig med dem, som siger, lad os da gøre det om et halvt år fordi der er jo ikke noget, der haster. Det er ikke akut, men jeg kan også godt forstå, at i dag har vi tid til at diskutere det og det kan godt være, at det drukner lidt mere i alle mulige andre dagsordenpunkter til det ordinære møde så ok.

Jeg skal lige have en enkelt tilføjelse, er Peter Stuhr her stadig væk?, Nå, nej han var ved at sige noget med, at hvis en voksen skakspiller spiller mod et barn, så skal han have en børneattest, det er jo fuldstændig langt ude i hampen. Det kan I hilse og sige ham, hvis I ser ham. Jeg skal nok også få det! sagt til ham.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Som sagt, så har det her ikke noget med tillid til hovedbestyrelsen eller FU at gøre. Det har noget at gøre med, at når man laver en lille fejl, det er ikke en stor fejl, men nogen fejl med formuleringen, så skal man ikke være bleg for at erkende det og sige, det er ok, vi trækker forslaget og får lavet et mere gennemarbejdet forslag.

Det kan også være, at hvis det bliver vedtaget i dag, at HB og FU går hjem og siger til sig selv, ok det kunne godt være, at der var nogle af de ting, som de sagde, som vi skulle tage til efterretning og så få tilføjet nogle ting vedrørende karantæne, få skrevet de enkeltes rettigheder ind direkte om hvordan personfølsomme sager i øvrigt skal behandles vedrørende eksklusioner eller straf eller tilsvarende.

En lille kommentar til det juridiske i det her, det er jo fordi man har sat en 2-3 dommere til at skrive en tekst, er det jo ikke ensbetydende med at den er dækkende fordi de gør jo bare, hvad man har bedt dem om og formuleret det på en juridisk korrekt måde. Det er jo det politiske i, hvad man gerne vil have der skal stå, som er afgørende for hvordan de formulerer det.

Hvis den her regel havde været tilfælde da jeg lagde sag an mod Dansk Skak Union, så er jeg ikke sikker på, at jeg ikke var blevet ekskluderet, der var der en 14-15 i hovedbestyrelsen, som syntes jeg var i gang med landsskadelig virksomhed, så derfor betyder det lidt mere for mig.

Jeg ved godt, at de ikke vil ekskludere mig med tilbagevirkende kraft, har jeg fået at vide. Jeg synes et eller andet sted, at vi lige skal sige ok vi har vist lige fundet noget, hvis den så går igennem som den er, så tilføj noget til næste delegeretmøde, sådan at det bliver lidt mere klart i lovene for alle, også den muligt ekskluderede hvordan man skal forholde sig og hvad man har af rettigheder og hvad man kan gøre for at få et delegeretmøde tidligere på banen.

Kim Alex Olsen, Fredensborg Hyggeskakklub: Jeg kan så tilføje, at Per Rasmussen har lige for et par timer siden betroet mig at næste eksklusions sag bliver Orla Jørgensen, så der er i hvert fald

nogen fra hovedbestyrelsen som mener at der skal komme nogle flere eksklusioner. Den her vil formentlig blive vedtaget, det er der nok ikke ret meget tvivl om. Jeg har det lige som Henrik, lad os så prøve at kigge på det og så eventuelt stille nogle forslag til næste delegeretmøde omkring noget opblødning af de her ting.

Det jeg i hvert fald vil opfordre til, det er at vi prøver at tænke lidt mindre i eksklusion og lidt mere i konfliktløsning. Lad prøve at se om, vi ikke i langt højere grad prøve at løse de her konflikter på anden vis end at ekskludere folk og så prøve i stedet for de her pjecer med eksklusioner, så få nogle pjecer om hvordan vi kan konfliktløse tingene. Det er trods alt lykkedes mig de 30 år, hvor jeg har været klubformand at komme igennem uden de der helt voldsomme konflikter, så det må kunne lade sig gøre, også selv om man møder vanskelige personer.

Peter Riis, Horsens Skakforening: Det er bare helt konkret i forhold til § 7, stk. 15 her. Det blev lige nævnt, at det er dommere vi har haft til at sidde og udarbejde det og derfor må det jo være korrekt at skrive så godt muligt, men det er jo som Mølvgig er inde på, hvad det er for nogen valg man har truffet i forbindelse med udarbejdelsen af teksten.

Man kunne jo sådan have formuleret, at hovedbestyrelsen ikke havde kompetence til at ekskludere nogen inden for 3 uger af det ordinære delegeretmøde. Så vil man jo ikke stå i en situation, hvor en eventuel person, der er ekskluderet skal vente i over 1 år eller skulle have indkaldt til et ekstraordinært delegeretmøde.

Poul Jacobsen: Tak til Sven, tak til Mølvgig. Jeg fornemmer en vis tryghed omkring oplysningen om de faste oplysninger. Jeg har ingen problem med at sige at HB får en opgave med at udfærdige den betænkning eller vejledning efter hvad niveau vi nu lander på og få den skrevet ind i de faste oplysninger for hvordan tingene skal fungere og det bliver selvfølgelig offentliggjort.

Det har jeg hermed sagt, at den som vi har tænkt os at administrere det på det bliver offentliggjort, for det skal også vedtages af HB. Der er jo ikke noget hemmeligt i det – tvært imod, så det vil jeg gerne kvittere for.

Flere har snakket om et konfliktløsningsorgan, det er faktisk sådan at på mange niveauer har vi lidt revolveragtige tilstande i Dansk Skak Union når der et eller andet i forhold til reglerne. Der er simpelthen turneringsledere/dommere som er både politibetjent og bøddler på en gang fordi de leder en turnering, konstaterer en regelovertrædelse og idømmer en karantæne eller en straf.

Det er rent faktisk sådan at dommerens opgave det er at agere på stedet. Han kan træffe en afgørelse på dagen, han kan afbryde et parti, han kan erklære et parti for tabt og alt sådan nogle ting. Han kan sågar endda udelukke en spiller fra næste runde eller et eller andet, hvis der er nogle strafbestemmelser, men ud over det er det altså turneringskomiteen, som træffer afgørelse og det går galt nogen steder.

For i Fredensborg Hyggeskakklub kunne vi høre tidligere, og det skal man selvfølgelig være opmærksom på, at der også er retssikkerhed på det her område og det vil man også kunne få skrevet ind i. Jeg hører jo flere snakke om, vi skal have nogle retningslinier, vi skal have et disciplinærud-

valg. Vi skal måske have et eller andet, der kan håndtere de her ting. Det vil selvfølgelig være naturligt at lade dem beskæftige sig både med skakreglerne og med adfærdsreglerne og også lade dem beskæftige sig med, hvad er et passende strafniveau. Vi har nogle løse antydninger af hvad strafniveauet skal være for overtrædelse af vores regler for f.eks. med udeblivelse uden afbud og det diskuteres meget om den formastelige, som ikke er kommet, om han skal rates. Kære venner, det skal han ikke, partiet er ikke spillet og det er kun spillede partier der kan rates.

Men alligevel har vi en praksis i Dansk Skak Union, en hævdvundet praksis for at det rater vi ind imellem og det er faktisk forkert. I vil lægge mærke til det, hvis i sommetider ser den slags +/- afgørelser, at det rates dansk, men ikke internationalt og det er faktisk forkert. Vi har et problem med vores regler der.

Så sådan et organ kunne være en meget god ide, det vil jeg gerne stå og love her, at jeg vil bede HB om at få nedsat, hvis det kan være tilfældet. Jeg kan ikke stå og love her, at jeg ikke vil acceptere en eksklusionssag på HB-mødet i påsken, men jeg kan i hvert fald sige, at det vil kræve meget, meget tungtvejende grunde, hvis ikke jeg vil være i den situation at jeg vil sige, en eksklusionssag på det her møde og på delegeretmødet 2 dage senere, nej, nej.

Fordi, med mindre det er en sag, der lige pludselig er eksploderet op i hovedet på os, sådan en sag som har nærmet sig langsomt, den ville man som regel kunne behandle i februar eller også ville man kunne sige, enten er der fuldstændig enighed om at det er rimeligt at behandle den her sag, eller også ville man så som jeg har sagt nogle gange nu, kunne benytte sig af muligheden for at en kreds af klubber, svarende til 10% af unionens samlede stemmetal kan indkalde til et ekstraordinært delegeretmøde og det vil ikke være ret mange klubber, der skal til, hvis det er, at man lige bliver enige med nogle af de store om, at det skal vi måske til at have kigget lidt nærmere på. Så det kan man altså gøre og ja, jeg har selv rystet på hovedet af juridiske dommere masser af gange. Min bemærkning om, at fordi de var juridiske dommere, det var ikke så meget, altså der var ikke tale om, synes jeg i hvert fald, at de har lavet noget kluddermikkel.

De har taget hensyn til de paragraffer og afsnit, der skal tages hensyn til og de afledte konsekvenser, der skal være og affattet det i et juridisk holdbart sprog. Det er jo ikke et udtryk for de 3 juridiske dommers holdning, det her – over hovedet ikke.

De har lavet et stykke bestillingsarbejde fra forretningsudvalget, som er forelagt hovedbestyrelsen. Forretningsudvalget har selvfølgelig bedt om det fordi hovedbestyrelsen ønskede noget at diskutere det her ud fra og det er den vej det er kommet til. Det er rigtigt, hvis det viser sig om et stykke tid, at der er nogle skævheder, så kan man justere, ændre f.eks. på delegeretmødet til påske.

Man skal bare huske, at jeg skal have det at vide senest 1. februar, så det ikke kommer loppende 3 dage efter. Det kan man selvfølgelig ønske at gøre og det er også rigtigt, at når nu HB f.eks. udarbejder et sæt faste retningslinier eller laver et disciplinærorgan, når det så kommer ud, det kan man jo også diskutere, er det rigtig udformet. Jeg tænker da de fleste hovedkredsformænd, nu sidder der da en lige der oppe og der, de vil da sige Disciplinærudvalg? Det skal vi da vist lige have diskuteret med vores klubber, så det kan vi sagtens sætte i gang som en demokratisk proces, for

jeg er faktisk enig i, at det kunne være rigtig rart at have et behov, både for at sikre os at dommere arbejder ensartet og vores straffesystem og spillernes rettigheder er ensartede. Jeg kan godt høre at nogle af de argumenter, der siger at kan der være nogle adfærdsting, som man kunne regulere ved at sige, om man kalder det eksklusion eller suspendering eller karantæne.

Resultatet er det samme. Jeg tænker, at måske hvis man er suspenderet, så er man måske kontingentpligtig, det er man ikke hvis man er ekskluderet. Der kan være en forskel. Man er også kontingentpligtig hvis man har karantæne, så der kan også være en overvejelse der.

Ikke at jeg vil have skyld for at stå og gøre de anklagede en tjeneste økonomisk, men der kunne være en lille forskel, men i praksis er det det samme og jeg vil da gerne appellere til at man husker det og så i øvrigt som sagt stadigvæk, de forslag der er kommet om et organ, det tager jeg gerne med i HB og sætter i gang. Hovedkredsejeren, deroppe sidder og nikker, du har været der endnu længere end 2001, det kan man også se.

Dirigenten: Vi er vist nået til vejs ende og jeg vil foretrække, at det også her er skriftlig afstemning og det er stemmeseddel nr. 3. Kan man stemme for hovedbestyrelsesforslag, skriver man ja, stemmer man imod, skriver man nej og man kan også skrive stemmer ikke eller aflevere en blank seddel. Jeg skal endnu en gang bede de 2 stemmetællere om, at samle stemmesedlerne ind.

Delegeretmødet er genoptaget igen. For forslaget stemte 1.775, nej 350 og blanke 15. Det er sådan, at forslaget krævede 2/3 flertal, så er det så rigeligt opfyldt og det vil sige, at de 2 forslag er vedtaget.

5. Eventuelt

Poul Jacobsen: Først og fremmest vil jeg sige tak for et møde, som har været grundigt. Tak fordi I kom. Jeg vil også gerne sige tak til Skakklubben Frem fordi I har påtaget jer arbejdet med at huse os.

Jeg håber, at der er nogle af de herrer, der får slukket tørsten eller et eller lidt at spise nede i jeres kantine, men også nogle enkelte, der får lyst at melde sig til lynturneringen, hvis ikke der er udsolgt og spille om Odensemesterskabet i lyn. Det er en mulighed.

Jeg glad og fro her for et øjeblik siden og lovede nogle ting, at jeg ville sætte HB i gang med at arbejde med. Det vil jeg gerne bekræfte, at jeg vil sætte HB i gang med at arbejde med.

Den meget mere rutinerede tidligere formand, sparkede mig lidt over benet efter at I var gået i gang med at stemme og sagde, hvorfor nævnte du ikke Skaknævnet? Det er selvfølgelig rigtigt, så det bliver interessant at finde ud af hvordan vi kan indplacere de her organer på en eller anden facon, så de forhåbentlig kan samarbejde. Der bliver nogle udfordringer der, for vi har selvfølgelig også et Skaknævn, det må vi jo ikke glemme.

Det kan jeg jo næsten sige, at det er en af grundene til at vi står her i dag til dels, men kort og godt, tak for en grundig deltagelse i det her og en god diskussion og også for de punkter vi har fået med hjem.

Henrik Mølvig, Køge Skakklub: Vil formanden gerne bekræfte, at han vil komme med et forslag på næste delegeretmøde om et disciplinærudvalg og dens placering i vores system?

Poul Jacobsen: Formanden vil gerne bekræfte, at han vil bede HB om at arbejde med sagen med henblik på at udarbejde et forslag til delegeretmøde beslutning, men jeg må jo også sige at HB er et demokratisk organ, så hvis jeg sidder og kigger på 16 stemmer, der siger det kan du godt glemme, så er jeg altså lidt lost, men nu har I altså hørt det herfra først.

Dirigenten: Jeg kan jeg måske lige herfra personligt tilføje, at det måske ikke en helt let opgave at få afklaret forholdet mellem Skaknævnet og et eventuelt disciplinærudvalg, for Skaknævnet har faktisk siden 1969, altså i 50 år fungeret den måde, at det jo faktisk har fastsat strafniveauet for forskellige forseelser i vore turneringer, og det er sket til udbredt tilfredshed. Det er godt jeg ikke sidder i HB.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jeg startede med at sige, at jeg håbede at det blev et godt og sagligt delegeretmøde. Det synes jeg det blev. Det er blevet afviklet på en værdig måde på trods af at det var nogle ubehagelige punkter vi havde på dagsordenen.

Det vil jeg gerne sige deltagerne tak for.

Hermed erklærer jeg delegeretmødet for afsluttet.

Steen Juul Mortensen, dirigent / Aage Dalstrup Olsen, referent